

**Zápis z jednání zastupitelstva obce Kořenov ze dne 23.5.2012
konaného v zasedací místnosti Obecního úřadu v Kořenově od 15,30 hod**

Přítomno 7 zastupitelů: Luboš Marek, Stanislav Pelc, Vlastimil Plecháč, Petr Kučera, Jiří Hradecký, Václav Plecháč, Ladislav Rösler,
Hosté: Miroslav Cilich, David Soukup, Jiří Doležal, Josef Friedrich, Věra Hoferová, Jaroslav Palouš
Omluveni: Mgr. Karel Mňuk, Libor Masařík
Zapisovatelka: Petra Slavíková
Ověřovatelé zápisu: Plecháč Vlastimil, Petr Kučera

Program jednání:

1. pozemkové záležitosti
2. kontrola zápisu a usnesení
3. různé
4. připomínky zastupitelů

Hlasování: 7 x ano

1. Pozemkové záležitosti

1.1. Žádost spoluvlastníků malé vodní elektrárny (MVE) Desná III zastoupení Břetislavem Enge, Liberec o směnu a koupi části pozemku ppč. 273/1 v k.ú. Desná III.

Při zaměření stavby MVE bylo zjištěno, že stavba je mimo svou stavební parcelu a zasahuje na pozemek Obce Kořenov. Vlastníci MVE nabízí k výměně část stavební parcely způsobem metr za metr a další požadovaný 1 m² jsou ochotni odkoupit.

Petra Slavíková informuje zastupitele, že obec získala pozemek na území Desné jako historický majetek na základě požadavku vlastníků MVE, kteří oslovili t.č. vlastníka pozemku Lesy ČR o odkoupení. Záležitost byla zkomplikovaná přesvědčením, že nabyvatelem historického majetku bude Město Desná, ale až poté bylo zjištěno, že nabyvatelem bude Obec Kořenov a právní zástupce vlastníků MVE kontaktoval Obec Kořenov s žádostí o odkoupení. Po převodu k žádosti nedošlo, až nyní, avšak současná žádost se netýká požadavku odkoupení celého pozemku ppč. 273/1 k.ú. Desná III. Při plánování směny pozemků mezi Obcí Kořenov a Lesy ČR byl tento pozemek k vrácení do vlastnictví zástupcem Lesů ČR zamítnut jako nepřístupný a porostně nevýznamný.

Stanislav Pelc navrhuje 50,- Kč za m². Jiří Hradecký sděluje, že místo zná. Vlastimil Plecháč a Luboš Marek navrhují prodat pozemek celý. Luboš Marek navrhuje, aby vlastníci MVE dodali dokumentaci, na které by měl být znázorněn i náhon a odpadní kanál, který vede po pozemku a poté trvat na odkoupení celého pozemku a dále navrhuje, aby cena byla rozumná, neboť z tohoto pozemku by obec neměla žádný zisk, naopak náklady s údržbou pozemku.

K hlasování je předložen záměr prodeje pozemku ppč. 273/1 v k.ú. Desná III.

Hlasování: 7 x ano

Stanislav Pelc navrhuje předjednat cenu za pozemek. Jiří Hradecký navrhuje vzhledem ke stavu pozemku cenu 10,- Kč za m², tento návrh je předložen k hlasování.

Hlasování: 7 x ano

1.2. Žádost projektové kanceláře Ing. Petr Dort, Louny jako zástupce společnosti ČEZ Distribuce a.s. o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene na uložení kabelu NN na ppč. 987/2 v k.ú. Polubný.

Petra Slavíková informuje zastupitele, že tato žádost je projednávána již potřetí od roku 2010, kdy zastupitelstvo schválilo zřízení věcného břemene za jednorázovou úhradu ve výši 10 tis. Kč.

Projektová kancelář předložila výpočet věcného břemene, z kterého vyplývá cena 1 tis. Kč. Smlouvě nepředcházela smlouva o smlouvě budoucí, která se předkládá zastupitelstvu ke schválení ještě před zahájením stavby jako je tomu v současnosti, nýbrž zde došlo k výstavbě a až poté byla oslovena obec k uzavření smlouvy. Kanceláři nevyhovuje výše úhrady a žádali znovu se stanovením ceny 1 tis. Kč, zastupitelé tehdy žádosti nevyhověli a trvali na schválené ceně. Nyní je návrh smlouvy s cenou 1 tis. Kč předložen znovu.

Stanislav Pelc se dotazuje, zda je nutné projednávat znovu stejnou věc. Petra Slavíková jej informuje, že zastupitelstvo může změnit názor, ceník a zrušit původní usnesení. Luboš Marek sděluje, že trvá na původním usnesení.

K hlasování je předložen návrh trvat na usnesení č. 80/10, ve kterém je schváleno zřízení věcného břemene na ppč. 987/2 k.ú. Polubný za cenu 10 tis. Kč.

Hlasování : 7 x ano

1.3. Žádost Josefa Friedricha, Rejdice o odkoupení pozemků ppč. 388, ppč. 158/2 a ppč. 157 v celém rozsahu v k.ú. Rejdice. Žádost úzce souvisí s projednáváním žádosti manželů Ireny a Christiana Kollerových Praha o odkup těchto pozemků, kde prodej zastupitelstvo schválilo Kollerovým a Josefu Friedrichovi s podmínkou zřízení věcného břemene přístupu a příjezdu k objektu č. 1068 pro manžele Kocábovi. Součástí žádosti pana Friedricha je i návrh zřízení věcného břemene na vlastních pozemcích. Kupované pozemky by použil pro směnu s Kollerovými za části jejich pozemku, na kterých se nachází parkovací plocha Friedrichových. Petr Kocáb sděluje, že tento návrh je pro řešení přístupu a příjezdu k č. 1068 nejvíce vyhovující, neboť přes pozemky Friedrichových se dalo přijet i nákladním vozidlem, což po pozemcích manželů Kollerových nelze.

Luboš Marek sděluje, že o víkendu má domluvené jednání s manželi Kollerovými a do té doby trvá na původním návrhu.

Petr Kocáb sděluje, že po pozemcích Friedrichových je výhodnější cesta, která se i lépe udržuje. Vlastimil Plecháč sděluje, že pokud má starosta domluvenou schůzku, neměnil by minule schválený postup a odložil by žádost, až jak se jednání vyvine. Josef Friedrich sděluje, že věcné břemeno by bylo v místě, které panu Kocábovi poskytli v době přestavby objektu, kdy k chalupě jezdila těžší technika. Vlastimil Plecháč navrhuje, aby se jednání zúčastnily všechny 3 zainteresované strany, aby se příště nejednalo znovu. Petra Kocáb sděluje, že se jednání zúčastnit nemůže, ale jeho stanovisko je jednoduché, příjezd k chalupě je pro něj výhodnější po pozemcích Friedrichových, kde projel i mix s betonem. Tento návrh vznikl až po návrhu změnu podmínek zřízení věcného břemene. Není si jist, zda Kollerovi nezměnili názor, nejednal s nimi. Luboš Marek opět zdůrazňuje, že je s Kollerovými domluven a jednání proběhne. Josef Friedrich konstatuje, že se záležitost projednává už třičtvrtě roku, sám souhlasí s vázaností věcného břemene na objekt, nikoli na jméno. Obává se, že problémy nastanou, proto nabízí řešení, které je nepoškozuje, koupí pozemků získá prostředek ke směně za parkoviště u domu, které se nachází na pozemku Kollerových a pozemky od obce se k tomu nabízí. Navrhuje, aby se zastupitelé podívali na věc způsobem, komu co tato kombinace přinese. Luboš Marek trvá na schůzce a odmítá konstatování, že by se Kollerových záležitost nedotýkala, neboť pozemky s jejich stavební parcelou přímo sousedí a není jistota, zda se Kollerovi s Josefem Friedrichem domluví. Nakonec bude dávana vina obci za to, že pozemky prodala. Josef Friedrich sděluje, že obec také nabízí pozemek, který s jejich domem blízko sousedí. Vlastimil Plecháč připomíná, že se pozemky zatím neprodávají. Luboš Marek navrhuje počkat, jak dopadne jednání a příští jednání se touto variantou může zabývat.

K hlasování je předložen návrh odložit žádost Josefa Friedricha do dalšího jednání zastupitelstva.

Hlasování: 6 x ano, Luboš Marek zdržel

1.4. Žádost Ing. Jana Slunečko, Praha o odkoupení pozemku ppč. 3544/2 – cesty v k.ú. Příchovice u Kořenova. Při zaměření domu če. 1198 pana Slunečka došlo ke zjištění, že část výměry objektu zasahuje do pozemku ppč. 3544/2 k.ú. Příchovice u Kořenova.

Stanislav Pelc navrhuje prodat pouze polovinu cesty a ponechat si zbylou část u silnice. Luboš Marek sděluje, že na místě je ze silnice velká mez, která je nesjízdná a zemědělci by se k pozemkům dostali pouze po této cestě, stačí prvních pár metrů.

K hlasování je předložen záměr prodej části pozemku ppč. 3544/2 k.ú. Příchovice u Kořenova

Hlasování: 7 x ano

1.5. Žádost Věry Hoferové, Příchovice o odkoupení části pozemku ppč. 249/3 k.ú. Příchovice u Kořenova o výměře cca 280 m².

Stanislav Pelc sděluje, že pozemek je plánován pro výstavbu, ale v požadovaném místě v těsné blízkosti pozemku paní Hoferové je již nyní bazén, záměru výstavby oddělení pozemku neuškodí, neboť navrhované výměry stavebních pozemků jsou poměrně rozsáhlé. Jiří Hradecký se dotazuje, zda byla část pozemku doposud v nájmu. Luboš Marek sděluje, že nebyl, neboť byla paní Hoferová přesvědčena, že je na vlastním, ale při zaměření se přišlo na zábor obecního pozemku.

K hlasování je předložen záměr prodeje části pozemku ppč. 249/3 k.ú. Příchovice u Kořenova

Hlasování: 7 x ano

1.6. Žádost Moniky Linkové a Miroslava Cilicha, Kořenov o zřízení věcného břemene na topný kanál a úpravy hranic pozemků 3571/2 k.ú. Příchovice u Kořenova o 20-30 cm, neboť při zaměření bylo zjištěno, že podezdívka restaurace U zvonku zasahuje do tohoto pozemku.

Luboš Marek se dotazuje, zda tento posun neohrozí budovanou kanalizací. Stanislav Pelc navrhuje tyto úpravy provést až po zaměření hotové kanalizace. Jiří Hradecký také navrhuje posun hranice, pokud to nebude vadit uvažovanému dílu. Luboš Marek upozorňuje, aby v budoucnu nevznikly problémy. Miroslav Cilich vysvětluje, že se jedná o pozemek, který dříve vyměnil s obcí za pozemek za restaurací. Luboš Marek sděluje, že obec řešila, jak v místě vést kanalizaci.

K hlasování je předložen záměr prodeje části pozemku ppč. 3571/2 k.ú. Příchovice u Kořenova

za předpokladu, že nedojde k omezení stavby kanalizace a zřízení věcného břemene na ppč.

3573/7 k.ú. Příchovice u Kořenova na vedení topného kanálu mezi restaurací U zvonku a čp. 130 za cenu 500,- Kč

Hlasování: 7 x ano

1.7. Směna pozemků Natalie Starodubtseva a Obce Kořenov

Obec Kořenov požaduje směnit pozemky pod komunikací kolem objektu Beruška na pozemcích Natalie Starodubtseva za část pozemku ppč. 1137/4 k.ú. Polubný. Po projednání směny bylo navrženo poskytnutí celého pozemku ppč. 1137/4 k.ú. Polubný za části pozemků pod cestou kolem objektu Beruška a za pozemky ppč. 1155/2, ppč. 1155/16 a část Stpč. 626 k.ú. Polubný. Luboš Marek upozorňuje, že na přidáných pozemcích sice je věcné břemeno na kanalizaci, vodovod a přístup pro čp. 48, ale dochází zde k záboru složením dřeva apod., kdyby pozemky byly obecní, nedocházelo by k těmto problémům. Václav Plecháč sděluje, že tudy vedla cesta, po které se chodilo a nedocházelo k záboru pozemku Ješutových, ačkoli je přesvědčen, že s Ješutovými by nebylo problém dohodnout věcné břemeno. Luboš Marek sděluje, že kdyby byly pozemky obecní, bylo by zachováno právo chůze pro všechny a navíc zde vedou obecní sítě. Václav Plecháč upozorňuje, že nyní zbývá jednat s Tempo Česko.

K hlasování je předložen návrh směny pozemku ppč. 1137/4 bez doplacení za ppč. 1155/2, ppč. 1155/16, část Stpč. 626, část ppč. 1155/5 a část ppč. 1161/1 v k.ú. Polubný

Hlasování: 7 x ano

1.8. Směna pozemků ve vlastnictví Správy KRNAP ppč. 1159/19, ppč. 1159/20 v k.ú. Polubný, ppč. 1492/20 a ppč. 1492/21 v k.ú. Paseky nad Jizerou za pozemky ve vlastnictví Obce Kořenov ppč. 3061, ppč. 2908 k.ú. Polubný a části ppč. 3515/1 a ppč. 3563/2 k.ú. Příchovice u Kořenova. Záměr směny byl zveřejněn na úřední desce.

Vlastimil Plecháč se dotazuje, zda již došlo k ocenění znalcem, Petra Slavíková mu odpovídá, že příští den přijede znalec.

K hlasování je předložena směna pozemků ve vlastnictví Správy KRNAP ppč. 1159/19, ppč. 1159/20 v k.ú. Polubný, ppč. 1492/20 a ppč. 1492/21 v k.ú. Paseky nad Jizerou za pozemky ve vlastnictví Obce Kořenov ppč. 3061, ppč. 2908 k.ú. Polubný a části ppč. 3515/1 a ppč. 3563/2 k.ú. Příchovice u Kořenova

Hlasování: 7 x ano

1.9. Žádost Evy Benešové, Plzeň o odkoupení pozemku ppč. 224/2 k.ú. Rejdice a přihlédnutí ke stavu pozemku při stanovení ceny. Žádost je podána opakovaně, při jednání v roce 2008 schválen prodej za cenu 150,- Kč /m².

Stanislav Pelc sděluje, že cena byla stanovena z důvodu blízkosti sjezdovky. Vlastimil Plecháč není přesvědčen, že by paní Benešová pozemek k chalupě nezbytně potřebovala. Stanislav Pelc sděluje, že se o pozemek Benešovi dříve starali, po prvním rozhodnutí zastupitelstvo se o pozemek přestali starat a jezdí jej sekát obec. Vlastimil Plecháč sděluje, že Pozemkový fond mu nabízel louku za cenu 160,- Kč za m², nedávno byl schválen prodej obecní cesty za 150,- Kč za m², navrhuje klesnout s cenou na 100,- Kč. Petr Kučera navrhuje poloviční cenu. Vlastimil Plecháč by chtěl záruky, aby se o louku po prodeji náležitě starali.

K hlasování je předložen prodej pozemku ppč. 224/2 k.ú. Rejdice paní Evě Benešové, Plzeň za cenu 75,- Kč/m².

Hlasování: 5 x ano, Luboš Marek, Jiří Hradecký se zdržují

1.10. Směna pozemků ppč. 177 ve vlastnictví Ing. Vladimíra a Jaroslavy Vyčítalových, Praha za část pozemku ppč. 176/1 k.ú. Polubný ve vlastnictví Obce Kořenov.

Při stavbě kanalizace po pozemku ppč. 176/1 k.ú. Polubný v těsné blízkosti objektu manželů Vyčítalových byla zjištěna skála, kterou nelze odstřelit, proto bylo nutné uhnout s trasou o dalších cca 7 m, kde dojde k záboru pozemku ppč. 177. Ing. Vyčítal v minulosti žádal o prodej části pozemku ppč. 176/1, který chalupu zcela obklopuje, proto obec nabízí směnu této části za kanalizací dotčený pozemek ppč. 177, aby kanalizace zůstala na obecním pozemku.

Luboš Marek konstatuje, že změna trasy je rozumné řešení. Stanislav Pelc sděluje, že dům pracemi na skále začal prskat. Luboš Marek navrhuje směnit metr za metr a zbylou část pozemku u chalupy doplatit. Jiří Hradecký navrhuje zaměřit kanalizaci, zda část kanalizace nezůstane ještě na původním obecním pozemku a tuto část navrhuje oddělit a ponechat. Luboš Marek sděluje, že posunem trasy sice nedošlo k vyhnutí tvrdému podloží, avšak v této vzdálenosti od objektu se již dá střílet.

K hlasování je předložen záměr směny části pozemku ppč. 176/1 k.ú. Polubný za ppč. 177 k.ú. Polubný

Hlasování: 7 x ano

1.11. Žádost společnosti U Čápa Příchovice s.r.o. o prodej či pronájem části objektu čp. 176 (bývalé prostory pošty).

Vlastimil Plecháč jako zástupce společnosti sděluje, že v prostorech by chtěli vybudovat menší infocentrum a cukrárnu pro lidi v Příchovicích, kdy se v zimě pohybuje návštěvnost až 400 lidí a z areálu U Čápa je posílají na infocentrum na motorest, aby se dozvěděli, kam mohou jít na

výlety. Uvažují i o prodeji pečiva, na kterém není žádný výdělek, proto ne hned, ale možná v budoucnu, nemohou to slíbit. Nehodlají vybudovat další restauraci. Stanislav Pelc sděluje, že půjčovna lyží přes zimní sezonu v prostorech nebyla výdělečná. Vlastimil Plecháč sděluje, že celý dům je nutné opravit, novou fasádu, okna, podlahy, elektrina, topení, celkově odhaduje náklady na půl milionu, proto navrhuje prodej nebo pronájem s vybydlením. Nabízí, že by bylo vhodné, aby paní Rábová vydávala poštu v těchto prostorech. Stanislav Pelc konstatuje, že by obec v případě prodeje musela mít přednostní právo koupě, při tak vysoké investici není pouhý pronájem vhodný, budova je součástí náměstí a zasloužila by si být pěkná. Luboš Marek se dotazuje, zda by opravili fasádu celého objektu. Vlastimil Plecháč sděluje, že ano, objektu by pomohlo mít pouze jediný vchod jak do prostor, tak k bytu paní Rábové. Luboš Marek konstatuje, že v tomto místě by v případě prodeje byl o budovu velký zájem, ale nestojí o další penzion na návsi. Líbilo by se mu, kdyby společnost přišla s takovou nabídkou v každé části obce. Vlastimil Plecháč sděluje, že v Příchovicích rostou apartmány, lidí je o víkendu hodně, proto nehodlají stavět další byty na prodej. Luboš Marek konstatuje, že apartmány jsou mimo víkend vybydlené. Stanislav Pelc souhlasí, že apartmány nejsou pro obec přínosem. Jiří Doležal vstupuje do diskuse, zda je vyřešeno parkování, které je v místě nutné. Stanislav Pelc sděluje, že na obecní pozemek nad poštou se vejde 20 aut. Luboš Marek sděluje, že když přijede na hory rodina, ne všichni členové jdou na vlek. Jiří Hradecký navrhuje uzavřít dohodu, která by řešila podíl na nákladech obce a dalšího spoluvlastníka. Luboš Marek souhlasí, aby nevznikl stav, že by např. okna měnil každý na své části v jiný termín. Vlastimil Plecháč navrhuje, aby se vždy objekt řešil jako celek a navrhuje pouze jedny vchodové dveře, zdůrazňuje, že na návsi jsou objekty pěkné a bylo by vhodné tento zvelebit. Stanislav Pelc navrhuje nechat zpracovat odhad. Jiří Hradecký souhlasí. Luboš Marek navrhuje, aby společnost nechala zpracovat nákres, jak by si objekt představovali a podle toho nechat zpracovat prohlášení vlastníka pro vymezení jednotky, může se také stát, že se po vyvěšení záměru přihlásí někdo další, proto počkat s vypracováním. Jiří Hradecký navrhuje, aby posudek byl zpracován už teď, aby mohli stanovit cenu. Luboš Marek souhlasí s posudkem, ale další jednání by neurychloval.

2. Kontrola zápisu

Bez připomínek

3. Různé

3.1. Žádosti Dokulilových a Evy Slavíkové, Polubný o bezúročnou půjčku na stavbu kanalizační přípojky.

Luboš Marek sděluje, že neví, jak se k žádosti postavit. Obává se, že by žádost podali další, kdo se mají připojit a obec sama má půjčku na kanalizaci. Jiří Hradecký je zásadně proti bezúročným půjčkám, obec také musí platit úroky. Petr Kučera souhlasí s předpokladem, že by se objevily další žádosti o půjčku. Luboš Marek sděluje, že půjčku v minulosti poskytli na náhlé životní situace jako je úmrtí a pohřeb, ale zde je nerozhodný. Jiří Hradecký souhlasí s půjčkou v případě náhlé situace, ale v tomto případě navrhuje, aby se žadatelé obrátili na banku. Luboš Marek konzultoval žádosti se zkušenostmi v jiných obcích a největším problémem je vymáhání v případě neplacení, když lidé poté opravdu na splátky nemají a správa půjček znamená další administrativní zátěž. Stanislav Pelc si není jist, zda kanalizační přípojku lze považovat za tíživou finanční situaci.

K hlasování je předložen návrh poskytnutí bezúročné půjčky na stavbu kanalizace Evě a Aleši Dokulilovým ve výši 20 tis. Kč a Evě Slavíkové ve výši 30 tis. Kč se splátkami 1000 Kč/měs.

Hlasování: 5 x proti, Luboš Marek a Stanislav Pelc se zdržují

3.2. Příspěvek Společnosti pro Jizerské hory

Při podávání žádosti o finanční příspěvek byla společnost zastupitelstvem vyzvána k předložení konkrétní činnosti, na kterou by chtěla přispět. Proto společnost žádá o příspěvek na opravu a údržbu alejových stromů na Jizerce a Příchovicích a pokračování ve výsadbě aleje v Příchovicích.

Luboš Marek sděluje, že společnost tento víkend pořádala úklid Jizerek, viděl je tahat pytle s odpadky. Stanislav Pelc sděluje, že společnost vznikla rozdělením původní společnosti a nebylo jasné, zda budou fungovat, ale dle výsledků evidentně funguje. Vlastimil Plecháč se dotazuje, které aleje byly jmenovány, a Stanislav Pelc odpovídá, že se jedná o výsadbu u hřbitova.

Vlastimil Plecháč sděluje, že alej také jeho lidé upravovali, ale úklid podle cest byl viditelný.

Luboš Marek navrhuje 5000,- Kč.

K hlasování je předložen návrh finančního příspěvku Společnosti pro Jizerské hory o.p.s. na rok 2012 ve výši 5000,- Kč.

Hlasování: 7 x ano

3.3. Výzva ministra financí

Luboš Marek informuje zastupitele, že obec Kořenov byla zařazena do skupiny obcí s vyšší mírou rizika hospodaření z důvodu, že obec v roce 2011 vykazovala ukazatel celkové likvidity nižší než 1 a zároveň podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům vyšší než 25 %. Ministr financí požaduje stanovisko zastupitelstva obce, zdůvodnění výše uvedených skutečností a předpokládaný způsob řešení.

Luboš Marek sděluje, že tento stav byl způsoben neproplacenými fakturami v roce 2011 za stavbu kanalizace z důvodu v té době neuzavřené smlouvě se Státním fondem životního prostředí na poskytnutí dotace, kdy bylo dohodnuto se zhotovitelem, že práce začnou před podpisem této smlouvy, aby byla využita stavební sezóna. V současnosti již je smlouva uzavřena, peníze poskytnuty a faktury zaplacený.

Zastupitelé berou zprávu na vědomí a souhlasí, aby byla ministru financí zaslána zpráva o finančním vyrovnání.

Hlasování: 7 x ano

3.4. Cesta Rejdice

Stanislav Pelc informuje zastupitele, že na cestu v Rejdicích byla přizvána firma LTM Krkonoše s.r.o., která vyhrála výběrové řízení u KRNAPu. Firma předložila cenový návrh rozvržený do 6 úseků. Úsek I. 275 m po sloupy za 285 001 tis. Kč, II. úsek je údolí u paní Menclové 95 m za cenu 137004 tis. Kč, III. úsek 67 m 78571 tis. Kč, IV. úsek 73m za 92321 Kč, V. úsek 28 m za 42728 a VI. úsek 93 m za 127989 Kč. Celkem 763 614 Kč. Stanislav Pelc sděluje, že poslední úsek ke kaplička je v pořádku a cesta zde není tak využívána. Navrhuje provést úsek po paní Menclovou tj. I. - II. úsek, kde cesta nejvíce trpí, technologie je stejná jako na cestě na Dvoračky a na Farmberce, výdrž cca 6 let, jedná se o prostřik horkého asfaltu, zasypání štěrkem a zaválcování, ceny vychází levněji než od firmy STEP, navrhuje tuto variantu, neboť cesta ke Dvoračkám je vyhovující. Vlastimil Plecháč sděluje, že cesta k restauraci U Čápa je poškozená od řetězů vozidel. Stanislav Pelc sděluje, že se jedná o letitou technologii. Vlastimil Plecháč navrhuje provést část cesty a po zimním období zhodnotit, zda vydržela. Luboš Marek navrhuje hladký povrch, který zde není vhodný pro zimní sjízdnost. Stanislav Pelc sděluje, že cestu Farmberku zná, jezdí po ní těžká lesní technika a její stav je dobrý. Jiří Hradecký konstatuje, že na každé komunikaci je důležitý její podklad. Stanislav Pelc navrhuje provést úseky po dům paní Menclové. Jiří Hradecký sděluje, že se byl na této cestě podívat, jak tam pan Karban provádí propustky a zhroutil se nad prováděním prací. Luboš Marek s tímto hodnocením nesouhlasí, neboť práce nejsou dokončeny, minulý týden se pracovalo na dvou propustcích, nyní se tvoří třetí a vše je rozpracované, sám se byl na místě podívat, pod trubkou je z makadamu udělaná

drenáž a folie. Jiří Hradecký sděluje, že kanál po pravé straně tvoří kolmou stěnu, není to vysvahované. Luboš Marek informuje, že nebylo možné kanál vysvahovat, došlo by tak k záboru cizího pozemku a na místě bylo dohodnuto, že se nebude svažovat kanál na úkor šíře cesty, bylo by to zúžené. Jiří Hradecký konstatuje, že v místě bude hlína padat a ucpe trubku, práce považuje za prasečinu, až to bude hotové, uvidí, jestli to bude lepší, ale nyní se mu to nelíbí platit za něco takového. Dotazuje se, kdo tu práci bude přebírat. Luboš Marek mu nabízí, aby to přebrali všichni. Stanislav Pelc připomíná, že se po minulém jednání zastupitelstva na místě dohodli na tomto stavu, který se nyní provádí, pod trubkou je makadam, vodu to odvádí, na trubce je beton, takové propustky má obec na více místech a fungují. Vlastimil Plecháč souhlasí, že když nemůže zasáhnout do cizího pozemku, není možné vysvahovat. Stanislav Pelc informuje, že takto hrana zůstane, protože jinak to provést nelze a chce od Jiřího Hradeckého, aby konkrétně popsal, co je na propustku špatně. Jiří Hradecký uznává, že je to nedodělané. Stanislav Pelc oponuje, že potom nelze tvrdit, že je to prasárna, když to není dodělané. Jiří Hradecký sděluje, že materiál nad trubkami není zhutněný, uprostřed cesty byl vysypaný. Stanislav Pelc sděluje, že materiál byl hutněný žábou, byl osobně u toho a opakuje, že na trubce je zhutněný beton a ten se nehne, není tam nic než beton. Petr Kučera navrhuje, zda by nebylo vhodné podívat se na místo. Stanislav Pelc nesouhlasí, na místě byl několikrát. Vlastimil Plecháč navrhuje podívat se na místo, až to bude hotové. Jiří Hradecký sděluje, že materiál byl naházený do lesa. Stanislav Pelc jej informuje, že materiál se bude uklízet. Jiří Hradecký sděluje, že pouze říká svůj názor. Stanislav Pelc znovu informuje, že se na místě minule dohodli, jak se to udělá. Jiří Hradecký sděluje, že na místě řekl, že se musí začít od spodu, mluvilo se o svodech vody a nějaké se udělaly. V té době se neřeklo přesně, co se bude dělat. Luboš Marek informuje, že při přehrabávání se zjistilo, že v místě vytéká voda, a proto se provedla drenáž makadamem a dle jeho názoru je to účinnější než drenážní trubka. Jiří Hradecký sděluje, že nebude komentovat způsob provádění, ale až to bude hotové a rád by viděl přebírání a toho, kdo se pod to podepíše. Dále se dotazuje, zda je veden stavební deník, protože se neví, co se tam dává za materiál. Luboš Marek sděluje, že to ví Ladislav Rösler, který tam ten materiál vozí. Jiří Hradecký sděluje, že neexistuje ani čárka o tom, co se tam bude provádět, až nastane problém, vznikne dohadování, čím je to vina, a dotazuje se na cenu díla. Stanislav Pelc jej informuje, že se jedná o patnáct tisíc za propustek včetně kanálu. Luboš Marek tuto cenu nepovažuje za přehnanou, šest tisíc je za práci a devět tisíc za materiál a znovu připomíná, že se minulé jednání dohodlo, jak se práce provedou a ne na stavebním deníku. Jiří Hradecký sděluje, že stavební deníky jsou od toho, aby bylo jasné, co se na místě udělalo. Luboš Marek konstatuje, že do deníku může každý napsat cokoli. Stanislav Pelc znovu opakuje, že takových propustků pan Karban vybudoval několik a fungují. Jiří Hradecký navrhuje, aby se zastupitelé sešli na místě po zimě, a uvidí se. Vlastimil Plecháč uvazuje, zda povrch cesty neodložit a nepočkat, zda nedojde k obavám pana Hradeckého. Jiří Doležal vstupuje do diskuse s konstatováním, že v tomto stavu to nelze nechat, voda by to odnesla. Jiří Hradecký souhlasí, že by to ani propustky nezachránily, zakrýt se to musí. Stanislav Pelc sděluje, že dobré fungování vidí především v údržbě a čištění propustků. Vlastimil Plecháč se dotazuje Jiřího Hradeckého, zda si myslí, že se v místě cesta propadne. Jiří Hradecký potvrzuje, že si to myslí. Stanislav Pelc uvádí jako příklad propustek u pošty v Kořenově, kde po stavbě telefonního vedení došlo k propadu, pan Karban to opravil a drží to tam dosud. Vlastimil Plecháč konstatuje, že cesta v Rejdicích po zimě vypadá dobře, že to jednu zimu vydrželo. Jiří Hradecký informuje, že v některých místech je zatlačená směs, která je pevnější. Vlastimil Plecháč konstatuje, že vybudováním kanálu se cestě pomohlo. Luboš Marek také navrhuje, zda neuvažovat o odložení povrchu až na příští rok. Stanislav Pelc nesouhlasí, neboť až přijde silný déšť, bude obec opravovat nejdříve cestu a poté povrch. Petr Kocáb vstupuje do diskuse s dotazem, proč se navrhuje rekonstrukce pouze prvních úseků. Stanislav Pelc sděluje, že je to drahé. Petr Kocáb konstatuje, že rozpočet na akci byl schválen a nyní se skončí v místě, kde je nejhorší úsek s vymletými dírami, a uvazuje, zda se to nadvakrát neprodrazí. Akce rozdělená na

etapy vychází vždy draž. Vlastimil Plecháč uvažuje, že na místě jsou trvale dva lidé, ale jsou tam penziony, a kdyby zastupitelé věděli, kolik penziony vynášejí, přemýšlelo by se o tom lépe. Ale jelikož se tato informace podávat nesmí, může pouze říci vlastní poplatky a ty činí 50 tis. ročně, cesta stála 250 tis. Kč, za pět let má obec náklady na cestu k areálu U Čápa zpět na poplatcích. Luboš Marek informuje, že částky zástupce úřadu sdělovat zastupitelstvu ani veřejnosti nesmí. Vlastimil Plecháč dále uvažuje, že by zastupitele mělo zajímat, zda je v místě ruch, do Zadních Příchovic je cesta nová, ale v místě je hodně trvale bydlících, takto na věc nahlíží a dle toho počítá. Petr Kocáb sděluje, že se cesta protahovala za zimu dvakrát, souhlasí s výpočtem, ale rozdělení akce na dvě etapy nevidí jako vhodné. Vlastimil Plecháč konstatuje, že cesta by měla vydržet tak, aby se nemusela opravovat a kdyby měl pan Hradecký pravdu, opravovala by se každý rok za 60 tis. Kč. Jiří Hradecký sděluje, že práce na cestě jej nenadchla, ale pokud jsou ostatní přesvědčeni, že je to v pořádku udělané.... Václav Plecháč uvažuje, zda nepočkat a příští rok udělat cestu celou. Luboš Marek sděluje, že zbylá část je dalších půl milionu korun, proto se zastupitelstvo musí rozhodnout, kolik do akce investovat. Jiří Hradecký sděluje, že se jedná o hodně peněz a pokud se letos povrch neprovede a neuzavře se to, tak v nejprudším místě ani propustek nepomůže. Jiří Doležal vstupuje do diskuse s připomínkou svodnic. Luboš Marek sděluje, že svodnice se budou dávat až do povrchu a zabetonují se a když se propadne kanál, oprava by nemohla stát statisíce, dosud neví o práci na opravách, kterou by provádějící účtovali. Když Josef Friedrich argumentoval názorem Jiřího Hradeckého, že trubka příliš vyčnívá, nejednalo se o dokončenou práci, pan Karban to urízne a je na něm, jaký zvolí postup, zda nyní nebo později. Jiří Hradecký konstatuje, že hrana ke kanálu činí 65 stupňů sklonu, ale když se nemůže dotknout cizího pozemku, nezbude obci nic jiného než často čistit. Dále sděluje, že stál na každém propustku, a když dopadl s napnutými nohama na paty, tak cítil, jak je ztuhlý a není dle jeho zkušeností správně ztuhlý. Stanislav Pelc sděluje, že pokud Jiří Hradecký pozná patami, jak je beton ztuhlý, tak se před ním sklání. Luboš Marek sděluje, že práce nejsou dodělané a dohadovat se kvůli práci, která se bude teprve dělat (např. oříznutí trubky) nemá cenu. Věří tomu, že propustky budou fungovat a navrhuje, aby se zastupitelé dohodli na povrchu, jestli letos nebo příští rok, jestli celou cestu nebo část, firma má oceněný metr, ať akci rozdělíme nebo ne. Stanislav Pelc sděluje, že v současnosti jsou propustky odkryté a nechtěl by je nechat velké vodě a navrhuje první dva úseky, položit tam svodnice a propustky se nehnou. Petr Kučera navrhuje, aby Jiří Hradecký byl u přebírání a dle toho, zda se shodnou, že je to v pořádku, tak ten povrch udělat. Vlastimil Plecháč uvažuje, že cesta na Štěpánku je tragická, denně po ní projde 50 až 100 lidí, teď tam chodí školy a ta obci dělá strašnou vizitku, lidé s kočárkem a důchodci musí jít lesem. Z rozhledny je příjem 150 tis. Kč ročně a i z tohoto důvodu by si cesta zasloužila, aby byla opravena nejdříve. Jiří Hradecký se dotazuje na finanční návrh. Stanislav Pelc sděluje, že nabídka Mgr. Karla Mňuka činí 5 tis. Kč bez DPH za délkový metr v šíři 2,4 m. Vlastimil Plecháč sděluje, že by raději opravil cestu ke Štěpánce, která vydělává, znamená to opravit štetováním 50 m tj. 250 tis. Kč. Stanislav Pelc informuje, že štetování by se provádělo pouze v nejprudším místě, zbylé úseky se dají opravit jednodušeji. Luboš Marek vrací téma cesty v Rejdicích k rozhodnutí. Jiří Hradecký sděluje, že také navrhuje, aby se povrch provedl letos, odkryté se to nechat nemůže a rozhodně vršek cesty. Luboš Marek sděluje, že zbytek je nutné zašterkovat. Jiří Hradecký konstatuje, že přes zimu ten zbytek vydrží a příští rok navrhuje práce dokončit. Ladislav Rösler se obává, že se příští rok objeví další voda v místech, kde propustky nejsou. Stanislav Pelc konstatuje, že celý kopec je zavodněný, voda se může objevit i jinde. Luboš Marek sděluje, že i silnice KSS LK na Příchovice je hutněná, předělávaná několikrát a stejně dochází k pohybu a riziko s vodou hrozí vždy, tomu nelze zabránit. Jiří Hradecký konstatuje, že by se musel provádět i tzv. kufr, ale to by znamenalo zcela jiné náklady. Navrhuje povrch provést po dům paní Menclové a zbylé zašterkovat. K hlasování je předložen návrh provést povrch cesty v Rejdicích v úsecích I. – II. s náklady 422 005,- Kč bez DPH.

Hlasování: 7 x ano

3.5. cesta k rozhledně Štěpánka

Stanislav Pelc připomíná, že cenový návrh je 5 tis. bez DPH a zastupitelé musí rozhodnout, zda šíře 2,4 m postačí. Luboš Marek souhlasí s šíří 2,5 m, Vlastimil Plecháč také souhlasí. Luboš Marek navrhuje náklady na opravu do výše 300 tis. Kč. Vlastimil Plecháč konstatuje, že 300 tis. Kč je nízká částka. Luboš Marek se domnívá, že kdyby obec investovala do cesty 500 tis. Kč, nezbyde na opravy rozhledny, které se letos musí provést. Vlastimil Plecháč navrhuje provést ten nejhorší úsek nyní tj. polovina cesty. Ladislav Rösler sděluje, že v horní části byl povrch pískový a ten vydržel.

K hlasování je předložen návrh opravy cesty k rozhledně Štěpánka v maximální výši 300 tis.Kč.

Hlasování: 7 x ano

Luboš Marek navrhuje přesné podmínky dohodnout na místě. Jiří Hradecký uvažuje, zda 5 tis. Kč za metr bez materiálu je přiměřená cena. Vlastimil Plecháč sděluje, že se jedná o štetovanou cestu. Stanislav Pelc sděluje, že tento způsob provádějí 3 firmy, obvolá je a zároveň připomíná, že cesta musí být do konce července hotová. Luboš Marek dává znovu hlasovat, zda nedošlo ke změně.

Hlasování : 7 x ano

3.6. Obecně závazná vyhláška č. 2/2012

Ministerstvo vnitra informovalo obec o skutečnosti, že je nutné zrušit obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení, neboť s účinností od 1.1.2012 došlo ke zrušení ustanovení §1 písm.g) a § 10a zák. č. 565/1990 Sb. o místních poplatcích, tzn. od 1.1.2012 nejsou obce oprávněny zpoplatnit provoz žádných výherních hracích přístrojů. Obec Kořenov zakázala vyhláškou č. 1/2012 provozování výherních hracích přístrojů na území obce. Nyní je nutné samostatnou vyhláškou zrušit výše uvedenou vyhlášku o místním poplatku.

K hlasování je předložen návrh Obecně závazné vyhlášky č. 2/2012, kterou se zrušuje Obecně závazná vyhláška č. 1/2011 o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí podle jiného právního předpisu.

Hlasování: 7 x ano

3.7. cesta od Huti k Mýtu

Stanislav Pelc informuje, že minulý týden proběhlo jednání na krajském úřadě o stavu poškozeného úseku cesty od Huti k Mýtu, očekávalo se řešení a návrh oprav, ale místo toho probíhalo dohadování mezi Ředitelstvím silnic a dálnic ČR a Krajskou správou silnic o tom, čím je cesta majetkem. Z jednání nakonec vyplynulo, že rozhodnutí o tomto sporném bodu připadne Ministerstvu dopravy. Jelikož toto neřeší současnou situaci v místě, dohodly se obce Kořenov, Paseky nad Jizerou a Správa KRNAP na společném zprovoznění alespoň části poškozeného úseku. Správa KRNAPu vyřeže do boku vedle komunikace lesní porost a vyhrabe se v místě obchvat, který zaplatí obě obce. Krajská správa silnic na místo osadí dopravní značení. Luboš Marek předpokládá, že bagrování nebude drahé. Vlastimil Plecháč konstatuje, že je nalezeno alespoň nějaké řešení, aby se tam nestalo další neštěstí. Stanislav Pelc ještě doplňuje, že voda ze stráně bude svedena do propusti.

3.8. Územní plán Kořenova

Stanislav Pelc informuje zastupitele, že v pondělí 28.5. proběhne v Praze dohodovací řízení v Rozporu mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem kultury. Ministerstvo pro místní rozvoj shledalo postoj obce Kořenov a zřizovatele – MěÚ Tanvald, úřad územního plánování

jako správný a vyzývá Ministerstvo kultury k dohodě, ve které tento postoj také uznává. Pokud se obě ministerstva nedohodnou, bude věc předána k vyřízení vládě ČR.

4. Připomínky zastupitelů

4.1. Vlastimil Plecháč se dotazuje na cestu od odstavné plochy v Rejdicích ke kapličce, na místě jsou velké svodnice a vybagrovaný příkop. Luboš Marek sděluje, že na místě bylo dohodnuto toto provedení s Josefem Friedrichem, neboť voda z této cesty hrnula materiál od odstavné plochy do louky Friedrichových. Petr Kocáb vstupuje do diskuse se souhlasem, že zeminy šlo v místě do louky skutečně hodně a že neví, či je cesta. Stanislav Pelc sděluje, že se jedná o svážnici Lesů ČR. Vlastimil Plecháč sděluje, že se ptal farmy, zda přes příkop přejedou na louky a bylo mu řečeno, že po této cestě na louku jezdit nepotřebují.

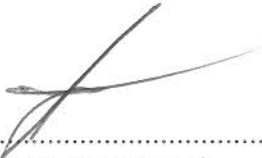
4.2. Petr Kučera sděluje, že je nutné opravit cestu ke hřišti v Kořenově. Luboš Marek mu odpovídá, že v místě dojde ke stavbě kanalizace a opravovala by se až po dokončení prací. Petr Kučera požaduje, aby u prací u hřiště byl přizván zástupce TJ Slavoj. Dále se dotazuje, zda žádost o dotace na hřiště je zamítnutá. Luboš Marek sděluje, že zatím ještě není, žádost se bude podávat i na jiné zdroje.


4.3. Jiří Doležal žádá o slovo. Doslechl se, že je starosta kritizován, že nedělá výběrová řízení a že jiní nemají šanci dostat práci od obce a rád by promluvil o stavbě veřejného osvětlení v úseku od čp. 129 k restauraci U Zvonku. Zpracoval požadavky na technické vybavení v písemné formě, a jelikož má hodně práce, chtěl by, aby Jiří Hradecký předložil nabídku na toto osvětlení, současně písemný dokument předává Jiřímu Hradeckému. Dále uvádí, že zpracovával několik nabídek a oslovoval spoustu firem k podání nabídek, toto lidé nevidí, kolik zjišťování předchází tomu, než se zadá práce. Jiří Hradecký sděluje, že mu bylo na minulém jednání řečeno, že má pan Doležal s obcí smlouvu na údržbu a tento úsek ocenil na 78 tis. Kč. Jiří Doležal žádá Jiřího Hradeckého, aby na tento úsek nechal udělat nabídku, žádá ho jako zastupitele. Jiří Hradecký sděluje, že nebude Jiřímu Doležalovi zjišťovat konkurenční nabídku. Na minulém jednání požadoval oslovit i jiné firmy, neboť nemá srovnatelnou nabídku a neví, kde se ceny pohybují. Sděluje, že žádosti Jiřího Doležala nevyhoví, odmítá vypracovat pro Jiřího Doležala konkurenční nabídku na výstavbu osvětlení a trvá na tom, že porovnání cen se dělá z více nabídek a třeba nakonec z těchto nabídek vyjde, že je Jiří Doležal nejlevnější. Sděluje, že neví, zda je Jiří Doležal nejlevnější. Luboš Marek informuje, že na jednání řekl, že Jiří Doležal vycházel z minulých porovnání nejlevněji, podstatně levněji, sdělil, že nabídka Jiřího Doležala na veřejné osvětlení při silnici I/10 byla nejlevnější a s tím minule zastupitele seznámil. Jiří Doležal požaduje, aby Jiří Hradecký, když je zastupitel, něco dělal. Jiří Hradecký sděluje, že předložením nabídek se má zabývat starosta nebo místostarosta. Jiří Doležal konstatuje, že pokud by nechal starostu, aby nechal předložit další nabídky, mohl by být opět napadán, že záměrně oslovil nejdražší firmy, aby Jiří Doležal vypadal levněji, proto žádal o toto Jiřího Hradeckého. Jiří Hradecký sděluje, že pouze tvrdí, že není pro ceny Jiřího Doležala porovnání a opět opakuje, že panu Doležalovi konkurenční nabídky shánět nebude. Luboš Marek sděluje, že neřekl, že nechce nabídky, ale zakázky jsou zadávány podle zákona o veřejných zakázkách. Dále sděluje, že je s podivem, že na tuto nabídku potřebuje Jiří Hradecký porovnání, ale na nabídku Mgr. Karla Mňuka projednávanou před chvílí porovnání nepotřebuje, což považuje za špatné, že je na každého jiný metr. Vadí mu, že lidé říkají, že Stanislav Pelc zadává práci dle toho, jak je s kým zadobře, což není pravda, vychází se ze zkušeností s těmi lidmi. Jako příklad uvádí vodoinstalátéra, kterého měla obec oslovovat pro nabídky a on ani nezvedal telefon, chce pracovat s firmami, které spolupracují. Mrzí ho, že u Jiřího Doležala byla spousta řeči a u Mgr. Karla Mňuka se neřeklo nic. Stanislav Pelc sděluje, že jemu se tyto řeči jeví jako urážlivé vůči

Jiřímu Doležalovi, neboť jej vidí neustále pracovat i v mizerném počasí lezoucího po sloupu nebo i v neděli večer přijede na zavolání. Jiří Doležal se dotazuje na vyřízení poškozených sloupů u zeleniny, u hasičské zbrojnice Polubný, Petra Slavíková sděluje, že ještě není vyřízeno. Dále Jiří Doležal informuje zastupitele, že bouřka způsobila poškození vedení veřejného osvětlení na dvou místech, závady jdou vyhledat jen vpuštěním přepětí do kabelu, a to je již hotové. Kabelová televize je nyní přebudovaná na tři úseky, přebudování znamenalo výpadky kabelové televize a lidé si stěžovali. Dále sděluje, že zjišťoval ceny oken na rozhlednu Štěpánku a pohybují se zhruba 800,- Kč za m². Vlastimil Plecháč sděluje, že Miroslav Kučera má za to, že luxfery byly na rozhledně vždy. Jiří Doležal konstatuje, že tam nemohly být současné luxfery, neboť nepřiléhají k ostění a sděluje, že byly měněny po vojácích. K řízení veřejného osvětlení navrhuje pokusně namontovat ovládání pomocí SMS. Starosta může při výjimečných akcích nechat svítit, nemuselo by se svítit o víkend ráno od čtyř apod. Navrhuje, aby to obec zkusila a bylo by vhodné zjistit, kdy lidé potřebují svítit a mohli by rozsvěcet, kdy potřebují. Vlastimil Plecháč se vrací k tématu nabídek a sděluje, že osobně podporuje výběrová řízení, ale i kdyby Jiří Doležal vyšel jako dražší, přidělil by zakázku jemu už proto, co dělá a jak to dělá. Jiří Doležal informuje, že je již v důchodu. Luboš Marek konstatuje, že když někdo podcení nabídku, udělá to špatně, tak jej poté bude obec honit, u pana Doležala přihlíží i ke skutečnosti, že se jedná o místního občana a lidé ho znají. Vlastimil Plecháč zdůrazňuje, že velkou váhu má servis, v sobotu nebo ve svátek firmu nedohoníme. Luboš Marek sděluje, že o velikonočních svátcích vytahoval s vodákem čerpadlo, protože Příchovice byly bez vody a nebylo nutné vodáka honit. Vlastimil Plecháč sděluje, že jako vlastník penzionu hledí na firmu dle toho, zda mu pomůže a přijede hned, když má plný dům lidí a nastane problém. Luboš Marek sděluje, že váhu má i doporučení. Jiří Hradecký sděluje, že zásadně neručí za žádnou firmu, každá firma dává své reference, svou cenu a nepřipouští gesta typu „já jim věřím“; kdyby nastal problém a přišlo by na nějaké vyšetřování, obec by se měla toto snažit eliminovat. Luboš Marek sděluje, že na každou práci jsou doklady, že něco bylo prováděno, ale připouští, že nemůže za každého dát ruku do ohně. Dle jeho názoru vodák, který se neozve na zmeškaný hovor, když je soukromník, nestojí za to jej znovu kontaktovat, jedná se o slušnost, on jako starosta to dělá taky, že volá zpět, raději by se zabýval ochotnými firmami. Setkal se i s přístupem, kdy mu firma sdělila, aby práci dal místním, neboť jim se to za ty ceny nevyplatí dělat. Jiří Hradecký sděluje, že chce, aby se na zakázky dávaly konkurenční nabídky, avšak to neznamená, že by nevěřil tomu, kdo to dělal dosud, jen chce, aby to bylo v pořádku. V Cutisinu se dělají nabídky i na zakázky do dvaceti tisíc a je to nezpochybnitelný. Mají okruh dodavatelů, obvolají je, pošlou poptávku a dostanou nabídku. Luboš Marek sděluje, že dává na firmy dle toho, jak pracují, zda pracují poctivě, nechce soutěžit na cenu, vznikají poté nedodělky, zjistí se, že jsou firmy v insolvenční apod. Jiří Hradecký sděluje, že na nedodělky jsou velké penále a pozastávky na dobu záruky. Luboš Marek uznává tento postup u velkých zakázek, ale ne u malých. Vlastimil Plecháč požaduje přihlížet na všechna hlediska a nejenom na cenu. Jiří Hradecký připouští, že přihlížet pouze na cenu není dobré.


.....
Plecháč Vlastimil, ověřovatel




.....
Petr Kučera, ověřovatel


.....
Luboš Marek, starosta

USNESENÍ
ze zasedání zastupitelstva obce konaného dne 23.5.2012

Zastupitelstvo obce schvaluje:


- 1.2. trvání na usnesení č. 80/10, ve kterém je schváleno zřízení věcného břemene na ppč. 987/2 k.ú. Polubný pro ČEZ Distribuce a.s. za cenu 10 tis. Kč
č.u. 45/12, 7 x ano
- 1.7. směnu pozemku ppč. 1137/4 k.ú. Polubný ve vlastnictví Obce Kořenov bez doplacení za ppč. 1155/2, ppč. 1155/16, část Stpč. 626, část ppč. 1155/5 a část ppč. 1161/1 k.ú. Polubný
č.u. 46/12, 7 x ano
- 1.8. směnu pozemků ve vlastnictví Obce Kořenov ppč. 3061, ppč. 2908 k.ú. Polubný, části ppč. 3515/1 a ppč. 3563/2 v k.ú. Příchovice u Kořenova za pozemky ve vlastnictví Správy KRNP ppč. 1159/9, ppč. 1159/20 v k.ú. Polubný, dále ppč. 1492/20 a ppč. 1492/21 k.ú. Paseky nad Jizerou.
č.u. 47/12, 7 x ano
- 1.9. prodej pozemku ppč. 224/2 k.ú. Rejdice paní Evě Benešové, Plzeň za cenu 75,- Kč/m²
č.u. 48/12, 5 x ano, 2 x zdržel
- 3.2. finanční příspěvek Společnosti pro Jizerské hory o.p.s. na rok 2012 ve výši 5000,- Kč
č.u. 49/12, 7 x ano
- 3.4. provedení povrchu cesty v Rejdicích v úsecích I. až III. s náklady 500 576 tis. Kč bez DPH
č.u. 50/12, 7 x ano
- 3.6. opravu cesty k rozhledně Štěpánka v maximální výši 300 tis. Kč
č.u. 51/12, 7 x ano
- 3.7. Obecně závaznou vyhlášku č. 2/2012, kterou se zrušuje Obecně závazná vyhláška č. 1/2011 o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí podle jiného právního předpisu.
č.u. 52/12, 7 x ano

Zastupitelstvo obce neschvaluje:

- 3.1. poskytnutí bezúročných půjček na stavbu kanalizačních přípojek Evě a Aleši Dokulilovým, Polubný ve výši 20 tis. Kč a Evě Slavíkové, Polubný ve výši 30 tis. Kč se splátkami 1000,- Kč/měs.
č.u. 53/12, 5 x ne, 2 x zdržují

Zastupitelstvo bere na vědomí:

- 3.3. výzvu ministra financí a souhlasí, aby byla zaslána zpráva o finančním vyrovnání
č.u. 54/12, 7 x ano



Luboš Marek, starosta





Stanislav Pelc, místostarosta