

**Zápis z jednání zastupitelstva Obce Kořenov konaného dne 4.9.2019
v zasedací místnosti Obecního úřadu v Kořenově od 16,00 hod**

Přítomno 7 zastupitelů: dle prezenční listiny
Omluveni: Libor Masařík, Petr Kučera
Hosté: dle prezenční listiny
Zapisovatelka: Petra Slavíková
Ověřovatelé zápisu: Tibor Hanzlík, Roman Čermák

Program jednání: 1. pozemkové záležitosti
 2. kontrola zápisu a usnesení
 3. různé
 4. připomínky zastupitelů

Hlasování: 7 x ano

1. Pozemkové záležitosti

1.1. Zpráva o uplatňování Územního plánu Kořenov

Naděžda Žillová zastupující úřad územního plánování MěÚ Tanvald představuje zastupitelům Zprávu o uplatňování Územního plánu Kořenov za období 06/2015 – 05/2019. Zpráva vyhodnocuje využití ploch k datu 5/2019. Zpráva byla zveřejněna na webových stránkách. K hlasování je předložen návrh Zprávy o uplatňování Územního plánu Kořenov za období 06/2015 – 05/2019

Hlasování: 7 x ano

1.2. Volba určeného zastupitele

Naděžda Žillová navrhuje určení zastupitele pro celé volební období pro všechny procesy územního plánu, zejména změn. Dosud byl určeným zastupitelem pro změnu č. 1 místostarosta Stanislav Pelc. Určený zastupitel je prostředníkem mezi úřadem územního plánování, zastupuje obec při jednáních ve věci územního plánu a informuje zastupitelstvo o vývoji.

K hlasování je předložen návrh určeného zastupitele ve věcech Územního plánu Kořenov pro volební období 2018-2022 pana Stanislava Pelce

Hlasování: 7 x ano

1.3. Rozvojová lokalita P-Z31

Naděžda Žillová předkládá zastupitelstvu vývoj studie lokality P-Z31 v území vedle základní školy. Sděluje, že po dohodě s obcí se studie začala zpracovávat, projektantovi bylo zasláno zadání 7 objektů na dané ploše a projektant zpracoval návrh, který navrhuje umístění 11 objektů, úřad územního plánování jej odmítl. Projektant se odklonil od zadání, úřad nesouhlasí s urbanizovanou zástavbou uličního typu, jedná se o nádhernou krajinu, která by si zasloužila rozvolněnou zástavbu a navrhuje 8 objektů. Stanislav Pelc sděluje, že se na předchozím jednání zastupitelstva navrhovalo pouze 5 objektů a odsouhlasilo se 7, proto nechce počet zvyšovat. Naděžda Žillová informuje, že návrh 8 objektů je spravedlivý, zároveň byly lokality obratiště a veřejného prostranství navrženy rovnoměrně, předkládá argumenty k posouzení, ačkoli zákon v případě studií tento krok úřadu nenařizuje, ale vždy je obec informována o průběhu řízení a zároveň nechce jít do rozporu s názorem obce. Tibor Hanzlík se dotazuje na zásobování lokality vodou. Naděžda Žillová sděluje, že se jedná o individuální zásobování. Luboš Marek sděluje, že prvotní návrh bylo 5 objektu a po diskusi se zastupitelstvo rozhodlo pro 7 a k tomu názoru se znovu přiklání. Stanislav Pelc je srozuměn

s počtem 7 objektů. Vlastimil Plecháč sděluje, že v případě trvalého bydlení s vyšším počtem souhlasí, ale pouze za této podmínky, protože ta krajina si to nezaslouží. Luboš Marek sděluje, že trvalé bydlení nelze studií ovlivnit. Vlastimil Plecháč sděluje, že pokud by se v domech trvale bydlelo, tak by souhlasil i s původním návrhem 11 objektů. Stanislav Pelc se dotazuje zastupitelů, zda někdo souhlasí, aby návrh 7 objektů byl změněn. Nikdo nehlasuje. Do diskuse vstupuje pan V. a představuje se jako budoucí vlastník jednoho z pozemků, kde požaduje 2 objekty a zároveň se stal iniciátorem studie. V místě se nalézají 4 pozemky zasažené studií, on bude mít ten nejmenší, a proto navrhuje, aby každý z pozemků měl možnost mít také 2 objekty. Luboš Marek sděluje, že při práci s územním plánem nelze hledět na vlastnictví a nějaké spravedlivé rozdělení, ale obec nemá v úmyslu zahušťovat zástavbu. Pan V. informuje, že se o studii snaží již 3 roky, má v úmyslu v místě trvale bydlet a v druhém objektu by bydlela rodina ženy. Luboš Marek sděluje, že takových slibů už jako starosta slyšel hodně a většinou nebyly dodrženy, se zastupiteli o studii diskutovali hodně dlouho. Naděžda Žillová tedy navrhuje přijmout platnost usnesení se 7 objekty. Vlastimil Plecháč se dotazuje, zda může územní plán navrhnout specifickou plochu pro trvalé bydlení. Naděžda Žillová sděluje, že to územním plánem nelze nakázat. Opakuje, že postup, kterým do studie nyní zasahuje toto jednání, je nadstandartní a počet objektů je zcela v kompetenci úřadu územního plánování, ale dle jejího názoru je neférové rozhodnout bez konzultace s obcí, která má lokalitu v budoucnu jako další břemeno fungování infrastruktur. Luboš Marek sděluje, že je mnohým lidem známo, jaké byly tlaky na obec v době tvorby územního plánu ze stran překupníků. Vlastimil Plecháč navrhuje uvažovat o koupi pozemků do vlastnictví obce, která na svých pozemcích prodává v režimu zajištění trvalého bydlení, což v soukromé sféře nelze zajistit. Rozčiluje se nad neustále se opakující odpovědí na nejpálčivější problémy obce, že není opora v zákoně, nebo ať nejsou pozemky stavební vůbec, když je tam tak krásná krajina. Stanislav Pelc sděluje, že plocha byla převzata z minulého územního plánu. Vlastimil Plecháč sděluje, že plocha byla navržena už hodně v minulosti pro zaměstnance Cutisinu. Naděžda Žillová sděluje, že pokud uplyne marně termín vypracování studie, veškeré zábrany tím padnou a na pozemcích budou moci být stavěny objekty dle ostatní textové části územního plánu. Navrhuje po skončení změny č. 1 začít s realizací změny č. 2 a do ní vnést prodloužení termínu studií. Stanislav Pelc sděluje, že se musí studie provést včas. Naděžda Žillová vypočítává, že do změny č. 2 budou zaneseny požadavky obce a dříve odsouhlaseny návrh pana K.. Paní F. vstupuje do diskuse s požadavkem vysvětlení pouhých 2 objektů na pozemku v jejím spoluvlastnictví, ačkoli textová část územního plánu připouští pro 1 stavbu omezení 1000m². Stanislav Pelc sděluje, že podmínku 1000 m² lze použít tam, kde není podmínkou zadání studie. Naděžda Žillová sděluje, že režim studie znamená daleko podrobnější pohled na navrhovanou plochu. Vlastimil Plecháč se dotazuje paní F., zda na místě chtějí stavět. Paní F. sděluje, že v současnosti neví, co přinese budoucnost, v rodině jsou 4 děti. Luboš Marek sděluje, že chápe vlastníky, ale obec nemůže obec zahustit tak, aby z louky byla ulice. Tibor Hanzlík uvažuje, zda pozemky neodkoupit. Vlastimil Plecháč uvažuje, zda třeba nekoupit polovinu. Stanislav Pelc sděluje, že stanovisko obce pro tvorbu studie bylo schválené a on jako určený zastupitel na 7 objektech trvá.

1.4. Žádost pana Š., Polubný o prodej části ppč. 311/1 a pozemku ppč. 307/2 v k.ú. Polubný pro stavbu rodinného domu. Stanislav Pelc sděluje, že v prodeji bude postupováno dle dřívějších smluv se zajištěním u notáře tzv. směnkou na případné nedodržení podmínek obce s cenou 150 Kč/m².

K hlasování je předložen návrh prodeje pozemku ppč. 307/2 a části ppč. 311/1 k.ú. Polubný pro stavbu rodinného domu manželům Š., Polubný s uzavřením kupní smlouvy, záruční listinou a notářského zápisu, za kupní cenu 150 Kč za m².

Hlasování: 7 x ano

1.5. Žádost pana K., Kořenov o prodej části ppč. 1526/8 k.ú. Polubný pro stavbu rodinného domu. Stanislav Pelc sděluje, že se jedná o místního občana, člen TJ Slavoj Kořenov, aktivně hraje fotbal. V době zveřejnění záměru se přihlásil na jednání přítomen pan H., Opatovice nad Labem, který namítal způsob prodeje pozemků žadatelům, který dle jeho názoru není standartní a domnívá se, že by měl prodej projít obálkovou metodou. Petra Slavíková vysvětluje postup obce, kdy žadatel nejdříve prochází posouzením, zda obec poskytne stavební pozemek a až následně žádá o prodej konkrétního pozemku, který je záměrem zveřejněn a následně projednán v dalším jednání zastupitelstva. Pan H. se představuje zastupitelstvu jako jednatel firmy, která buduje sportovní areál s vlekem Na mýtinách, zakoupili objekt pošty v Polubném pro ubytování zaměstnanců, současné bydlení v penzionu se 4 dětmi je nevyhovující, děti chodí do Harrachova do školy, do Kořenova ty mladší chodit nemohou, chce, aby chodili se staršími do stejné školy. Stanislav Pelc se dotazuje, proč se nenastěhují do objektu pošty, pan H. sděluje, že objekt mají pro zaměstnance kuchaře, vlekáře apod. Petra Slavíková sděluje, že pan H. podal opakovanou žádost o zařazení do evidence, dříve 2x zamítnutou a nyní se zastupitelstvu představil více než ve stručně vyplněném formuláři a při dalším posuzování je možné, že zastupitelstvo bude nahlížet na jeho žádost jinak a následně vyhoví. Luboš Marek sděluje, že zastupitelstvo nad žádostmi dlouho jednalo a proto navrhuje vyhovět panu K. . Stanislav Pelc sděluje, že obec eviduje žádosti o stavební pozemky a 3 x za rok se sejde komise, která ty žádosti vyhodnotí z několika hledisek, zejména zda jsou žadatelé místní. Komise zastupitelstvu navrhla pana Š. a pana K.. Petra Slavíková se domnívá, že pan H., až bude místní, tak by také nebyl nadšen, kdyby obec rozdala stavební pozemky bez uvážení, jednou jeho děti také budou dospělé a budou chtít v obci postavit dům. Dále připomíná, že obec postupuje v souladu se současnými cíly, a těmi nejsou v současnosti peníze, ale jiné potřeby jako např. počet dětí ve škole apod. Pan H. sděluje, že hledá stavební pozemek již 2 roky. Tibor Hanzlík sděluje, že se v minulém měsíci prodali 2 pozemky v obci. Pan H. souhlasí, ale ceny byly vysoké a uvádí, že v obci se nachází hodně pozemků se stejnými majiteli. Luboš Marek sděluje, že se jedná o pozemky bývalého Pozemkového fondu, které nakoupili tzv. překupníci a tito následně žádali neúspěšně u obce o to, aby pozemky byly stavební. Tibor Hanzlík konstatuje, že obec v minulosti vyhověla žadatelům, kteří slibovali trvalé bydlení a i potřebný lékař pozemek koupil a trvale tu nebydlí a ani neordinuje. Jedná se o špatnou zkušenost obce, která nutí o zájemcích mnohem podrobněji uvažovat a správně volit.

K hlasování je předložen návrh prodeje části pozemku ppč. 1526/8 v k.ú. Polubný pro stavbu rodinného domu panu K., Kořenov s uzavřením kupní smlouvy, záruční listinou a notářského zápisu, za kupní cenu 150 Kč za m².

Hlasování: 7 x ano

1.6. Žádost pana H., Jizerka o koupi části ppč. 1791/2 k.ú. Jizerka. Stanislav Pelc sděluje, že pan H. nemá okolo domu ani metr. Navrhuje vyhovět prodejem nezbytných metrů, zároveň je zde obava, že bude znemožněn příjezd k domu vedením cesty zčásti po pozemku Pešákovny a dle místního šetření je možné posun cesty na obecní pozemek v případě problémů. Záměr prodeje byl odsouhlasen při minulém jednání a zveřejněn.

K hlasování je předložen návrh prodeje části pozemku ppč. 1791/2 k.ú. Jizerka panu H., Jizerka za cenu 1000 Kč za m².

Hlasování: 6 x ano, Tibor Hanzlík se zdržuje

1.7. Žádost paní E., Polubný o koupi ppč. 164, části ppč. 161/2a 162 k.ú. Polubný. Na místě bylo provedeno místní šetření, kterým bylo navrženo schválit záměr prodeje ppč. 164, ppč. 162 a části ppč. 181/1, kde se skutečně nachází zahrada, kůlna a zázemí domu paní E..

Stanislav Pelc sděluje, že na místě je nádherná zahrada. Roman Čermák konstatuje, že paní E. se stará příkladně o obecní pozemky, v místě se nalézají velké množství velkých balvanů. K hlasování je předložen záměr prodeje ppč. 164, ppč. 162 a části ppč. 181/1 k.ú. Polubný. Hlasování: 7 x ano

1.8. Žádost pana B., Praha o odkoupení části ppč. 373/2 k.ú. Polubný pro zřízení parkovací plochy. Na místě bylo provedené šetření. Stanislav Pelc sděluje, že na místě bylo zřejmé, že se jedná o zábor louky, která je nyní pronajata zemědělcům, který se o ni několik let stará. K hlasování je předložen záměr prodeje části ppč. 373/2 k.ú. Polubný. Hlasování: 7 x ne

1.9. Žádost ČEZ Distribuce zastoupené společností BIMONT s.r.o. o zřízení věcného břemene na ppč. 390/1 a ppč. 390/2 k.ú. Rejdice pro uložení zemního kabelového vedení VN v rámci stavby SM, Paseky n.J., obn.vvVN do kvVN. Stanislav Pelc sděluje, že se jedná o uložení do cesty, která je štětovaná, proto s umístěním nelze souhlasit, neboť by už nikdo cestu nedal dohromady, navrhuje vést kabel v kraji pozemku mimo cestu. Zároveň sděluje právníkem navržený postup nechat zpracovat znalecký posudek na náklady žadatele a zároveň zaměřením geometrickým plánem přesné umístění. Záměr je nutné z Bimontem projednat. K hlasování je předložen návrh zřízení věcného břemene na ppč. 390/1 a ppč. 390/2 k.ú. Rejdice pro uložení zemního kabelového vedení VN v rámci stavby SM, Paseky n.J., obn.vvVN do kvVN. Hlasování: 7 x ne

1.10. Žádost ČEZ Distribuce zastoupené společností Meritum Kladno – Projekce s.r.o. o zřízení věcného břemene na ppč. 658 k.ú. Příchovice u Kořenova pro uložení kabelového vedení kVN v rámci stavby JN_Selektivní kab.VN,Sítí-průsek (151233). Stanislav Pelc sděluje, že v místě by obec potřebovala projít s potrubím odpadu z ČOV Příchovice, které je projektované jinudy, a při prohlídce na místě se pod vedení VN jeví uložení kanalizace o 300 tis. Kč levnější vzhledem k lesnímu porostu. Navrhuje vyhovět žádosti ČEZu za podmínky souhlasu s uložení potrubí do ochranného pásma VN. Vlastimil Plecháč se dotazuje na vlastníka pozemku. Petra Slavíková sděluje, že se jedná o Lesy ČR, Krajskou správu silnic a poté Obec Kořenov. K hlasování je předložen návrh zřízení věcného břemene dle návrhu smlouvy na ppč. 658 k.ú. Příchovice u Kořenova pro uložení kabelového vedení kVN v rámci stavby JN_Selektivní kab.VN,Sítí-průsek (151233) za podmínky souhlasu ČEZ Distribuce s uložení potrubí DN 160 a kanalizačních revizních šachet a retenční nádrží s obetonováním do ochranného pásma vedení VN. Hlasování: 7 x ano

1.11. Žádost paní N. a paní U., Liberec, majitelé domu čp. 570 Příchovice o souhlas s připojením domu na Vodovod Příchovice a Kanalizaci Kořenov. Luboš Marek sděluje, že vzhledem ke kapacitě zdroje vodovodu Příchovice není vhodné připojovat další objekty na vodovod, na kanalizaci ano, jedná se o kanalizaci s odvedením do ČOV Kořenov. K hlasování je předložen návrh připojení objektu čp. 570 Příchovice na Kanalizaci Kořenov. Hlasování: 7 x ano
K hlasování je předložen návrh připojení objektu čp. 570 Příchovice na Vodovod Příchovice. Hlasování: 7 x ne

1.12. Žádost paní V., Liberec a pana V., Stráž nad Nisou o odkoupení pozemků ppč. 828/1 a ppč. 829/1 v k.ú. Příchovice u Kořenova. Záměr prodeje byl zveřejněn při dříve projednávaném prodeji firmě Nexar a manželům W.. Oba žadatelé od koupě upustili. Současní žadatelé jsou novými vlastníky domu č. 1102, se kterým oba pozemky sousedí. Stanislav Pelc sděluje, že se jedná o vícekrát projednávanou záležitost, kdysi bylo na místě provedeno šetření. Pro tento případ dle doporučení právníka musí být k prodeji dokladem znalecký posudek účtovaný žadateli. Zároveň se domnívá, že cena 500 Kč schválena při minulých jednáních bude v souladu s posudkem, kdy obec nesmí jít pod jím stanovenou cenu. Petra Slavíková sděluje, že pozemek ppč. 828/1 bude v severní části oddělen a zůstane tato část obci pro zachování průchodu k vedlejšímu objektu a zároveň veřejné studny, která zde stojí. Vlastimil Plecháč se dotazuje, zda se na pozemek nevejde další dům. Luboš Marek sděluje, že při místním šetření bylo dohodnuto, že se dělit pozemky nebudou, jedná se o zarostlý prudký sráz.

K hlasování je předložen návrh odložení jednání o prodeji pozemku ppč. 829/1 a části 828/1 v k.ú. Příchovice u Kořenova do doložení znaleckého posudku.

Hlasování: 7 x ano

1.13. Žádost pana Š., Kořenov o odkoupení části pozemku ppč. 1087/1 v k.ú. Polubný, na kterém stojí jeho přístavek ke kůlnám.

Stanislav Pelc sděluje, že k vlastním kůlnám si manželé Š. v minulosti postavili přístavek, který je už na obecním pozemku. Vlastimil Plecháč se domnívá, že pozemek bude činit cca 4x6 m.

K hlasování je předložen záměr prodeje části ppč. 1087/1 k.ú. Polubný

Hlasování: 7 x ano

1.14. Žádost pana K., Praha o prodej části ppč. 491/3 k.ú. Polubný pro parkovací plochu u penzionu U kostela v Polubném. Stanislav Pelc navrhuje pronájem parkoviště, pan K. dům zrekonstruuje. Luboš Marek nesouhlasí s prodejem. Stanislav Pelc sděluje, že na místě se provozovalo parkoviště a bylo docela výdělečné. U kostela je parkoviště nedostačující.

Vlastimil Plecháč se domnívá, že v Polubném je hodně parkovišť, jedná se pěknou krajinu, a nerad by ji celou zabral pro parkování. Tibor Hanzlík navrhuje vymezit na placeném parkovišti 3 místa s paušálním poplatkem pro tento penzion. Stanislav Pelc sděluje, že takto není obec schopna zajistit, aby mu tam neparkoval někdo jiný. Tibor Hanzlík souhlasí s pronájmem. Luboš Marek navrhuje s panem K. provést šetření na místě.

K hlasování je předložen návrh odložení jednání o prodeji části ppč. 491/3 k.ú. Polubný do provedení místního šetření

Hlasování: 7 x ano

1.15. Návrh pana B., Praha na směnu pozemků obce ppč. 339/3, 350/3 a část 339/1 za části pozemků ve vlastnictví pana B. ppč. 346/4 a 348/1 tak, aby vyšlo stejné vyrovnání metrů. Pan B. zároveň nabízí možnost uvažovat o výměně za pozemky ppč. 349/2 nebo 349/1 v jeho vlastnictví. První návrh je v souladu s dříve zamítnutým pouze prodejem, kdy zastupitelstvo bylo ochotno uvažovat o směně za pozemky, které pan B. teprve kupoval. Vlastimil Plecháč uvažuje, zda další nabízené pozemky obec potřebuje. Luboš Marek se domnívá, že v okolí má obec pozemků dost, první návrh zarovná hranice, které budou snadněji rozeznatelné v terénu. K hlasování je předložen záměr směny pozemků ppč. 339/3, 350/3 a část 339/1 v k.ú. Polubný

Hlasování: 7 x ano

1.16. Žádost paní a pana K., Praha o rozšíření věcného břemene na ppč. 1347/2 o trojúhelník nezbytný k zatočení vozidel při vjezdu a výjezdu na komunikaci. Stanislav Pelc

sděluje, že v minulosti schválené věcné břemeno pouze podle hranice pozemku nedovoluje stočit vozidlo do cesty, kdyby obec pozemek prodala a nový vlastník trval striktně na dodržování trasy věcného břemene, tak nevyjedou, případnému couvání brání závora na příjezdu k soukromému pozemku souseda. Luboš Marek nesouhlasí.

K hlasování je předložen návrh rozšíření věcného břemene pro přejezd a přechod na ppč. 1347/2 k.ú. Polubný v jeho jižní části o výjezdový trojúhelník každého vlastníka stpč. 120 k.ú. Polubný.

Hlasování: 6 x ano, Luboš Marek proti

1.17. Žádost manželů T., Praha o prodej pozemků ppč. 1347/2 a ppč. 1344 k.ú. Polubný. Část pozemku ppč. 1347/2 mají manželé pronajatý.

Luboš Marek nesouhlasí s prodáváním pozemků.

K hlasování je předložen záměr prodeje pozemků ppč. 1347/2 a ppč. 1344 k.ú. Polubný.

Hlasování: 7 x ne

1.18. Žádost manželů K., Kořenov o zřízení věcného břemene pro vedení kanalizační přípojky po pozemcích obce. Žádost byla v prosinci 2018 schválena a při zaměření bylo zjištěno, že se břemeno dotýká dalšího pozemku ppč. 2906 k.ú. Polubný. Petra Slavíková sděluje, že přiblížení k pozemku ppč. 2906 – asfaltové cestě bylo nutné pro co nejmenší zásah do vedlejšího stavebního pozemku, sama k tomu stavebníka nutila, přípojka se nalézá v pozemku cesty, nikoli pod vozovkou. Do smlouvy navrhuje zanést podmínku neporušení asfaltového povrchu při případných opravách a údržbě.

K hlasování je předložen návrh doplnění věcného břemene na vedení kanalizační přípojky od domu čp. 8 v Kořenově dle č.u. 120/18 ze dne 19.12.2018 o další dotčený pozemek ppč. 2906 k.ú. Polubný za stejných podmínek.

Hlasování: 7 x ano

2. Kontrola zápisu a usnesení

Bez připomínek

3. Různé

3.1. Rozpočtové opatření č. 3

Stanislav Pelc sděluje, že rozpočtové opatření řeší navýšení příjmů o 451 tis, kde se zohlednily dotace na zalesňování, nárůst z parkovacích automatů, prodej odpadových pytlů a nájem za pozemek. Ve výdajích je navýšení 28 tis. dar hospici, příspěvek Mikroregionu Tanvaldsko na obnovu zámku Navarov a vydané dotace.

K hlasování je předložen návrh Rozpočtového opatření č. 3, kde dochází k

navýšení příjmů	o 450 790,-	na celkové příjmy	28 493 490,-
navýšení výdajů	o 35 570,-	na celkové výdaje	38 271 690,-
ponížení financování	o 418220,-	na celkové financování	9 778 200,-

a změně závazných ukazatelů dle návrhu.

Hlasování: 7 x ano

3.2. Stanislav Pelc předkládá návrh na uzavření klientské smlouvy s advokátní kanceláří JUDr. Alexandra Šoljaka, Liberec, kde sazba za 1 hod činí 1500 Kč + DPH + 300,- Kč měsíční paušál.

K hlasování je předložen návrh uzavření klientské smlouvy s advokátní kanceláří JUDr. Alexandra Šoljaka, Liberec

Hlasování: 7 x ano

3.3. Žádost paní Š., Kořenov o opravu cesty mezi čp. 345 a čp. 452 v Kořenově. Zastupitelé provedli na místě šetření, paní požaduje doasfaltování povrchu cesty na místě štěrkového. Stanislav Pelc sděluje, že je nutné zajistit, aby štěrkové kameny nevníkaly na tzv. balenou – asfaltový povrch u penzionu Butonie. Roman Čermák konstatuje, že cesta je normálně průjezdná. Vlastimil Plecháč sděluje, že je ale nutné udělat úpravy, aby voda netekla po cestě umístěním svodnic a stržením okrajů. K hlasování je předložen návrh doasfaltování povrchu cesty mezi penzionem Butonia a čp. 345 v Kořenově.
Hlasování: 7 x ne

3.4. Stanislav Pelc představuje zastupitelům dopis vlastníků domů za objektem Pešákovna na Jizerce, kteří upozorňují na užívání cesty na ppč. 1791/5 v k.ú. Jizerka jako veřejně přístupné účelové komunikace. Stanislav Pelc opakuje dříve řečené, že v případě problémů lze vyježděnou cestu posunout tak, aby byla zcela na pozemku ppč. 1791/5 a nebylo bráněno jejímu užití. K hlasování je předložen návrh veřejného užívání komunikace na pozemku ppč. 1791/5 k.ú. Jizerka a jejímu případnému posunu zcela na tento pozemek pro ochranu zachování užívání.
Hlasování: 7 x ano

3.5. Žádost Hospicu sv. Zdislavy, Liberec o finanční příspěvek na roční provoz. Dle sdělení na provoz přispívají všechny obce v regionu v poměru 5,- Kč/ trvale žijícího obyvatele ročně. Vlastimil Plecháč se dotazuje, zda byl někdo z obce v hospicu. Stanislav Pelc sděluje, že jeden občan. Vlastimil Plecháč se domnívá, že se jedná o malou částku. Stanislav Pelc sděluje, že nemohou požadovat více, než jim určí kraj. K hlasování je předložen návrh poskytnutí finančního daru na provoz Hospicu sv. Zdislavy, Liberec ve výši 5,- Kč na trvale žijícího obyvatele pro rok 2019
Hlasování: 7 x ano

3.6. Stanislav Pelc informuje, že při opravě cesty u školy vznikl požadavek na zaasfaltování šíře až ke škole. Tyto práce navíc jsou vyčísleny na 140 tis. Kč. K hlasování je předložen návrh úpravy povrchu s asfaltováním u školy s přičtením 140tis. Kč včetně DPH k současným pracem na opravě cesty.
Hlasování: 7 x ano

3.7. Stanislav Pelc navrhuje pro příští rok asfaltový povrch na parkoviště u Obecního úřadu. Luboš Marek navrhuje udělat poptávku. Dále navrhuje zastupitelům, aby do příštího jednání navrhli, co by se mělo udělat, aby se připravil návrh rozpočtu pro další rok. Stanislav Pelc sděluje, že 27.11. se už bude předkládat návrh rozpočtu, proto v říjnovém jednání by se návrhy prací měly odsouhlasit.

3.8. Stanislav Pelc navrhuje zpracovat rozpočet na vedení vody od lokality nad kravínem do kašny na návsi. Domnívá se, že vody je v místě stále dost, s novostavbou byly svedeny do jedné skruže a celoročně by se z přeplavu zajistilo zásobování kašny. Roman Čermák sděluje, že přítok do kašny záměrně přiškrtili, a i tak voda tekla pouze do června. Luboš Marek se domnívá, že pokud kašnou nebude protékat voda, kašna se rozpadne. Stanislav Pelc uvažuje, že pokud by se potrubí kopal v cestě, tak jestli cestu rovnou nenechat s asfaltovým povrchem. Vlastimil Plecháč navrhuje, aby se v tom případě do cesty dalo co nejvíce sítí např. kabel veřejného osvětlení, aby se už nerozkopávala. Pan D. vstupuje do diskuse s návrhem využít bývalý zdroj Píchovického vodovodu, který je přiveden k vodojemu, domnívá se, že je

to sice užitková voda, ale ta bude v budoucnu potřeba, potrubí je litinové, mělo by být v pořádku. Stanislav Pelc sděluje, že pro nové vedení jsou problémem pozemky, které jsou ve vlastnictví překupníků, a domnívá se, že toto řešení je v řádech milionů Kč. Luboš Marek navrhuje nacenit záměr od kravína, i v době sucha v místě vody bylo dost. Stanislav Pelc sděluje, že od kravína nebude problém s pozemky, obec tam má své. Roman Čermák také nesouhlasí, aby voda odtékala nevyužitá.

3.9. Stanislav Pelc sděluje, že svolá jednání v parku na Polubném ohledně rozhodnutí o umístění v jeho středu. Vzhledem k dovozeným jednáním nebylo možné o prázdninách, termín zašle zastupitelům.

3.10. Přidělení bytu

Stanislav Pelc sděluje, že obec obdržela žádost paní H., trvale Hradec Králové, pracující v Příchovicích, o přidělení bytu v Příchovicích čp. 159. Její příjem je v souladu s podmínkami dotací, v domě jsou již druhý rok prázdné dva byty. Roman Čermák sděluje, že ostatní nájemníci mají obavy, že musí hradit temperování prázdných bytů. Stanislav Pelc sděluje, že nepronajaté byty plně hradí obec, náklady na jejich provoz se nerozúčtovává ostatním. Vlastimil Plecháč sděluje, že u paní nebude problém s placením.

K hlasování je předložen návrh uzavřít nájemní smlouvu s paní H., Hradec Králové, na byt č. 9 v domě Příchovice čp. 159 na dobu určitou dva roky od 1.10.2019.

Hlasování: 7 x ano

3.11. Směrnice k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu

Stanislav Pelc představuje směrnici, kterou navrhli auditoři, a byla schválena právním zástupcem.

K hlasování je předložen návrh Směrnice k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu

Hlasování: 7 x ano

3.12. Bývalý objekt pošty Příchovice

Stanislav Pelc předkládá zastupitelstvu znalecký posudek na ocenění budovy bývalé pošty Příchovice, který činí 809 tis. Kč. Luboš Marek doplňuje, že prodej polovičního podílu obce pouze za podmínek po dobu deseti let zachovat činnost podle projektu, využití jako infocentrum a kavárna s muzeem. Vlastimil Plecháč upřesňuje, že se jedná o muzeum skla dle zdejších sklářů. Pan J.F. navrhuje, aby polovinu koupila obec zpět. Luboš Marek sděluje, že nechce prodej pro soukromé účely. Stanislav Pelc je přesvědčen, že obec muzeum nevytvoří. Luboš Marek sděluje, že nemožnost dalšího spoluinvestování byl důvod k projednání věci u právníka. Právník doporučil takto nepokračovat. Tibor Hanzlík se domnívá, že někdo obec zatáhl do problémů, ale bylo by lepší vzít podíl zpět, ačkoli chápe, že kdyby to měl celé Vlastimil Plecháč, udělal by z toho to správné zrovna tak, jako celý areál U čápa. J.F. souhlasí, ale oponuje, že se neřeší případ, že by se něco s Vlastimilem Plecháčem stalo. Stanislav Pelc se domnívá, že v současnosti plánuje obec novou hasičárnu v Příchovicích, další investice ve stejné části obce jenom rozbouří lidi z dalších částí, kde se tolik peněz nevložílo. J.F. sděluje, že oni z Rejdic za toto nikoho pranýřovat nebudou. Stanislav Pelc opakuje, že právník doporučil se objektu pošty zbavit. Vlastimil Plecháč se dotazuje, zda prodej nevyvážá skutečnost, že budova nebude sloužit jemu, ale turistům. J.F. se dotazuje, zda jeho spoluvlastník bude pokračovat, pokud jeho např. srazí auto. Pokud prodej, tak za reálnou hodnotu. Stanislav Pelc sděluje, že kupní smlouva by měla obsahovat za jakých podmínek a po jaké lhůty bude muset být provozované muzeum a ostatní využití. Pan D. se domnívá, že se musí celá záležitost více připravit a jednat, aby se to posunulo o kousek dál. V dané době se něco dělalo a v té době byli přesvědčeni, že to dělají nejlépe, a dnes se to hodnotí jinak.

Vlastimil Plecháč sděluje, že pro něho není problém o objektu diskutovat, ale ať diskuse vede k nějakému výsledku. Se záměrem se začalo před 6 lety a po celou dobu byl problém, jak investovat dohromady. Nelze náklady účtovat polovinou, neboť osobně by úpravy nedělal za tak velké peníze, jako vysoutěží obec. Nesouhlasí, aby se dělala zvláštní schůzka. Vlastimil Plecháč sděluje, aby si lidé uvědomili, že koupí druhé poloviny se zavazují k další starosti s dalším muzeem nikoli k požitku. Luboš Marek navrhuje jednání odložit. Stanislav Pelc pochybuje o řešení. Jako příklad zájmu občanů uvádí, že před měsícem byla velice důležitá schůze ohledně strategického plánu obce a přišli 3 občané. Je to příklad, jak moc lidí se zajímá o opravdu důležité věci. Mgr. Lenka Lipská se domnívá, že se jedná o těžké rozhodování, když právník doporučuje ve společné stavbě nepokračovat, zároveň je přesvědčena, že pan Plecháč dělá pro obec hodně, má výborné nápady a šikovné lidi, proto mu věří. Roman Čermák se domnívá, že je rozdíl, jedná-li se o stavbu obecní nebo o stavbu vlastní, které dokáže dát své srdce, souhlasí s prodejem Vlastimilu Plecháčovi, protože si u stavby bude od začátku, osvědčilo se to u lesoparku, kde sám nevěřil, že to bude užitečné a nyní je svědkem procesí lidí, kteří míří do lesoparku. A celá akce s pomníkem Miladě Horákové měla takovou sílu, že to musel cítit každý. Dle jeho názoru Vlastimil Plecháč nedělá věci proto, aby byly hotové, ale aby to bylo opravdu pěkné. Vlastimil Plecháč sděluje, že nebude proti, kdyby se našel někdo další, kdo by si vzal muzeum na starost. J.F. připomíná, že by tomu musel předcházet ten krok, kdy se to prodá zpět obci. Stanislav Pelc sděluje, že více věří Vlastimilu Plecháčovi, jelikož má špičkové schopnosti. J.F. se udivuje, že věří více jinému než sobě v pozici zástupce obce, a uvádí příklad, kdy odmítal stavbu kanalizace, a hovořili o odstoupení v případě, že se bude stavět a kanalizace je postavena. Má za to, že obec dokáže větší věci, než je pošta. Stanislav Pelc sděluje, že za tím je shánění peněz po všech institucích. Luboš Marek navrhuje odložit jednání a vyvolat schůzku.

K hlasování je předložen návrh odložení jednání o záměru prodeje 1/2 podílu bývalého objektu pošty Příchovice čp. 176 na stpč. 98 a pozemku ppč. 268/1 k.ú. Příchovice u Kořenova
Hlasování: 7 x ano

3.13. Dotace na veřejné osvětlení

Stanislav Pelc sděluje, že bude vypsán grant na svítidla veřejného osvětlení pro obec zasahující do KRNAPu. Navrhuje na KRNAP vzít projektovou manažerku K.P. a zjistit přesné možnosti, zda se do projektu pouštět. Pan D. doplňuje, že zabývající se přípravou pro žádost o dotace zhodnotil lampy obce jako vcelku vyhovující, avšak pro zpracování textové práce požadoval 100 tis. Kč. Navrhované dotace slibují energetické úspory, avšak v případě naší obce o úsporách hovoří pouze o cca 20 procent, jelikož se na noc vypíná. Cena ledkových svítidel se pohybuje okolo 3 tisíc, je to bílé světlo, parkové lampy jsou dražší cca 5,5 tis. Kč, a pod nimi je jasné světlo, avšak do boku už není osvětlení takové, jako mají stará svítidla. Stanislav Pelc se domnívá, že by se nejednalo o úsporu, ale využití grantu pro výměnu dožitých svítidel. Pan D. sděluje, že je nutné zpracovat pasport veřejného osvětlení, na kterém musí spolupracovat, viděl starší verze takových pasportů, ale ty nemají návaznost na mapy a GPS, potom se v tom nikdo nevyzná. Zpracování pasportů odhaduje na zimu, dříve na to nebude čas a podle pasportu až může nechat spočítat projekt. Navrhuje možnost, aby každý údržbář měl mapy u sebe v mobilu, a tato aplikace ještě není dokončená. Domnívá se, že nyní je slibováno, obec dá sto tisíc, zodpovědnost nemají žádnou a obec o to může přijít. Bude muset být výběrové řízení a do něj se nepřihlásí, aby na něho nechodily nějaké anonymy, ale firmy to budou dělat za daleko větší peníze a obec na tom nevydělá. Osobně není z nabídky dotace nadšený. Domnívá se, že nyní je osvětlení v dobrém stavu, je funkční, nepadá a až bude hotový pasport, tak se posuneme dál.

Dále pan D. navrhuje, že by bylo vhodné, aby zaučil některé následovníky, v Desné došlo k tomu, že technik končí. Např. aby zaměstnanci obce dokázali alespoň nahodit jistič, aby nejezdil ke každému případu. Stanislav Pelc se domnívá, že pro manipulaci s elektřinou musí mít patřičné zkoušky dle vyhlášky.

Ve věci kabelové televize informuje, že se jednalo s několika provozovateli, kteří plánují zavést i internet do kabelu, pro ně jsou důležité trasy vedení. Osobně prohlašuje, že vesnici již rozkopali dvakrát, potřetí už do toho nepůjde. Domnívá se, že obec by měla mít stále televizní kabelový rozvod pod kontrolou. Stanislav Pelc sděluje, že v Rokytnici jsou s provozovatelem naprosto spokojení. Luboš Marek informuje, že v Koberovech se dotazoval a jsou také spokojení. Pan D. ale slyšel i jiné názory.

Vlastimil Plecháč se dotazuje, zda se dotace veřejného osvětlení vztahuje i na stožáry a vedení, neboť by se do výkopu mohl zároveň umístit i kabelový rozvod pro internet. Stanislav Pelc sděluje, že dotace jsou pouze na svítidla. Pan D. se domnívá, že se měl využít výkop kanalizace, tehdy nebyly známy ceny, dnes by to tam navrhl položit.

Dále pan D. navrhuje jednat o oplocení kostelíka v Tesařově. Řešily se pozemky k parkování návštěvníků hřbitova a návrh zní ze zadní části udělat parkoviště na obecním pozemku, plot je připravený. Dále konstatuje, že opravený pomník není v místě dobrý. Vlastimil Plecháč uvažuje, že by bylo dobré dosázet celou jeřábovou alej. Pan D. připomíná, v souvislosti s jeřáby, že by bylo vhodné upozornit vlastníky, aby ořezali stromy podle silnice. Stanislav Pelc sděluje, že bude mít schůzku se zástupcem krajské správy silnic a sdělí mu všechny nutnosti v obci. Pan D. sděluje, že ořezání by mělo být prováděno i podle obecních cest. Stanislav Pelc sděluje, že s Unimogem dochází k ořezávání dřevin, které jdou do cesty a ne vždy byly pozitivní reakce. Snaží se nejdříve s vlastníky domluvit, aby si to ořezali sami. Pan D. dále navrhuje, aby obec zavedla SMS informační systém. Stanislav Pelc sděluje, že byl zavedený rok a přihlásili se do něho 3 občané. Byl funkční na zkoušku. Vlastimil Plecháč přitakává, že také byl přihlášen.

3.14. Žádost Železniční společnosti Tanvald o.p.s. o souhlas zastupitelstva s projektem Společnost žádá o souhlas s projektem „Modernizace pohonu ozubnicové lokomotivy T 423.003 pro turistické vlaky“, který musí doložit k žádosti o dotaci.

K hlasování je předložen návrh souhlasu s realizací projektu „Modernizace pohonu ozubnicové lokomotivy T 423.003 pro turistické vlaky“ pro Železniční společnost Tanvald o.p.s.

Hlasování: 7 x ano

3.15. Stanislav Pelc informuje o nacenění oprav střechy společenského domu Velimka, které jsou vyčísleny na 300 tis. Kč s DPH. Navrhuje vypsát poptávku.

K hlasování je předložen návrh vypsání poptávky na opravu střechy společenského domu Velimka

Hlasování: 7 x ano

3.16. Stanislav Pelc seznamuje zastupitele se stížností manželů K., Příchovice na hluk provádějící provoz vně i uvnitř hotelu Kořínek, zejména hudební produkce. Rodinný dům manželů K. je 100 m blízko a ve dne je hluk velmi silný. Stanislav Pelc jednal na Krajském úřadě, navrhovali poslat krajskou hygienickou stanicí na kontrolu, ale ta musí předem ohlásit kontrolu, čímž dává příležitost kontrolovanému upravit pro termín hlasitost.

3.17. Pomník Polubný

Pan M. informuje zastupitele o cenovém návrhu nového jehlanu, který činí v prvním případě 430 tis. Kč, v druhém 330-350 tis. Kč, obojí považuje za nevýhodné a přes známého dostal

ještě jeden tip na soukromý lom, který pojede prověřit. Stanislav Pelc požaduje cenu doložit do říjnového zastupitelstva. Pan M. se domnívá, že přepracování starého jehlanu je možná dražší než koupit nový.

4. Připomínky zastupitelů

4.1. Vlastimil Plecháč se dotazuje, kdy dojde k opravě silnice na Příchovice, když už je tam tak dlouho dopravní značka „hrboly“. Stanislav Pelc sděluje, že umístění značky neznámá blíží se opravy, sám několikrát urgoval opravy děr. Vlastimil Plecháč se domnívá, že by se mělo na silnici psát třeba každé pondělí do té doby, dokud s tím něco neprovedou, když se bude vyřizovat pouze telefonicky, tak obci nikdy neodepíší. Cedule je zde už dva měsíce. Luboš Marek informuje, že rekonstrukce silnice byla naplánována pro žádost o dotace a to již zcela padlo, hejtman řekl, že financování bude z peněz kraje, proto se pokusí zjistit, jaká je nyní situace. Stanislav Pelc souhlasí, aby se napsal dopis. J.F. byl osobně jednat u krajské správy, a když poznamenal, že zaplácnutí děr na podzim je na jaře znova venku, odpověděli mu, že jim to takhle vyhovuje.

4.2. Vlastimil Plecháč sděluje, že schůzka ohledně cesty na Hvězdu dosud nebyla, proto navrhuje rozvést debatu nyní, když je účast na jednání zastupitelstva tak vysoká. Obává se, že když obec koupila pozemek za milion, není správné, aby jiný subjekt na něm vybíral parkovné. Připomíná, že M.F. žádal o pronájem, ale domluvilo se, že se svolá schůzka, na které se rozhodne, co s cestou a parkovištěm. M.F. reaguje, že za to nemůže, že nebyla schůzka a s tímto názorem Vlastimil Plecháč souhlasí, neboť schůzku měla vyvolat obec, proto o tom hovoří nyní. M.F. ve věci zákazové značky sděluje, že se obával, že umístěním značky dojde k režimu, kdy obec přestane cestu protahovat a nic už poté nezmůže. Stanislav Pelc sděluje, že navrhoval uzavírací značku, která se bude otevírat po dohodě termínů, např. v mimosezóně zcela uvolněná a na zimu uzavřená pro auta. Dodatková tabulka byla s dostatečně vysvětlujícím textem časového omezení. Tehdy umístěnou značku zrušilo Ministerstvo dopravy, ale nyní by souhlasily orgány za předpokladu, že se všechny strany dohodnou. M.F. sděluje, že by mu nejvíce vyhovovalo, kdyby zůstal stav bez značky, jako je to nyní. Paní F. sděluje, že rodiny s dětmi nahoru nejdu, protože je to pro děti pěšky příliš dlouhé. Luboš Marek nesouhlasí, rodiny nahoru chodí. Stanislav Pelc sděluje, že davy lidí uskakují před projíždějícími vozy a dle jeho názoru se v takových lokalitách nemá jezdit. Paní F. se dotazuje na možnost vybudování pěšiny vedle stromové aleje. Stanislav Pelc nesouhlasí, že se jedná o zábor pozemků, které nejsou obce a zemědělci je obhospodařují. Mgr. Lenka Lipská se domnívá, že starší lidé úsek také nejdou a kvůli značce se tam nedostanou. Stanislav Pelc sděluje, že držitelé ZTP průkazů mohou do zákazu vjet. Mgr. Lenka Lipská nesouhlasí, že by každý starší s horší chůzí měl průkaz ZTP. Paní F. navrhuje vybudovat cestu propojovací od návsi, kolem čp. 627, lyžařského vleku až k Hvězdě, kde se kopala kanalizace. Pan D. doplňuje, že beztak u Hvězdy byly vyhrnuté haldy sněhu a šterk, takže se na běžkách nedalo projet, stopa byla přerušena. M.F. oponuje, že kdyby jezdila včas rolba, upravila by to. Pan D. připomíná, že pro rolbu byly vyřezávány trasy po kalamitě, ale co v zimě ořezali, tak to správci lesa neuklidil, zůstalo to tam dodnes. Stanislav Pelc navrhuje, aby u Hvězdy parkování vůbec nebylo. Vlastimil Plecháč se domnívá, že by se měla zajistit možnost otočení vozidel a vozidel údržby. Stanislav Pelc sděluje, že penzion Hvězda má svůj pozemek, může si vybudovat parkovací plochu na svém. M.F. sděluje, že bude respektovat rozhodnutí zastupitelstva, pokud odsouhlasí zavírací ceduli, bude souhlasit, jenom ať nevzniknou problémy s protahováním. Vlastimil Plecháč se domnívá, že cesta by se neměla pluhovat, ale frézovat. Jedná se o krásný úsek se stromy, které je třeba chránit, turisté do hor cestují především kvůli té krajině. M.F. se domnívá, že návštěvníci do Příchovic jezdí především

kvůli lyžařskému areálu. Vlastimil Plecháč je přesvědčen, že na Štěpánku jdou turisté především kvůli té krásné procházce s alejí při cestě. Roman Čermák souhlasí, aby se na cestě provoz vozidel omezil. Vlastimil Plecháč uvažuje, že v případě zavření zákazu vjedou auta nahoru, zajedou na parkoviště, které tam obec nechce. M.F. sděluje, že není možné uhlídat, zda nahoře parkují turisté nebo návštěvníci restaurace. Mgr. Lenka Lipská se domnívá, že by se měla svolat schůzka, ke které se také přizvou provozovatelé z Turnovské chaty. Stanislav Pelc navrhuje dohodnout termíny, kdy bude značka otevřená a kdy zavřená. M.F. v souvislosti se zimní údržbou navrhuje dohodnout čas, kdy může slíbit lidem, že bude protažené např. do 12 hod v sobotu, samozřejmě mimo kalamitní stavy. M.F. navrhuje, aby se mu pozemek pronajal, obec dostane nájemné, pro pěší se zbuduje cesta jinde, po asfaltu budou jezdit s vozidly. Stanislav Pelc nesouhlasí se zbudováním nové cesty, jedná se o zábor zelené louky. Mgr. Lenka Lipská se domnívá, že stavbami domů také došlo k záboru zelené louky. Roman Čermák informuje, že pro farmu je každý metr louky důležitý. M.F. informuje, že pro provoz Hvězdy je důležité každé auto a nabízí farmě pozemek v dolních Příchovicích výměnou za pruh nové cesty pro pěší u aleje, který obci věnuje. Stanislav Pelc se domnívá, že tuto alternativu už zastupitelé zavrhlí. Vlastimil Plecháč sděluje návrh, že by na cestě byla závora a platil by se mýtné. M.F. nesouhlasí, do restaurace by nikdo nejel. Pan M. sděluje, že ve světě to funguje, v restauracích se mýtné proplatí. Pan K. se s panem M. dohadují, kde ve světě tento systém funguje. Vlastimil Plecháč sděluje, že brána je také řešením a domnívá se, že budoucnost mělo mít zastupitelstvo rozmyšlené dříve než pozemek koupilo, tehdy bylo motivací zamezit autům, aby nahoru jezdila, a nyní se znovu vrací zastupitelé k tomu, že by se na pozemku přeci jen parkovalo. Pan K. se dotazuje, zda je vůle umožnit vjíždění vozidlům. Vlastimil Plecháč uvažuje, že v případě zrušení parkoviště, budou auta stát všude nevhodně. Stanislav Pelc navrhuje, aby se v takovém případě zavolala Městská policie a řešila to. Paní F. nesouhlasí, že by někdo včas přijel řešit auta na Hvězdě, zkušenost má jinou. M.F. připomíná, že poprvé byla značka umístěna bez jednání s majiteli. Domnívá se, že starší lidé by byli odříznuti od možnosti jít na Štěpánku. Stanislav Pelc navrhuje režim povolenek, které by dostali na úřadě. M.F. se domnívá, že se nikdo u značky neotočí a nepojede dolů na úřad pro povolenku. Stanislav Pelc sděluje, že tento režim je na Jizerce a lidé na úřad chodí. J.F. sděluje, že když bagroval u novostavby vedle této cesty, překážel na cestě a musel uhýbat 10 autům, z toho 8 jich bylo starší lidé. Stanislav Pelc se domnívá, že nyní již hodinová debata nemá výsledek. Navrhuje umístit značku s dodatkovou tabulkou s režimem času a nahoře nechat parkovací místa, anebo zde zřídit parkoviště s parkovným 200 Kč. Pan K. se dotazuje, kdo by poté řešil, až auta, jako se to děje už nyní, budou stát podle cesty k Turnovské chatě. O víkendu zde stálo plno aut. M.F. sděluje, že Městkou policii k tomuto problému volal a bylo mu sděleno, že můžou přijet až za 4 hodiny. Stanislav Pelc informuje, že toto parkování nemůže řešit policie, ale pouze zástupci KRNAPu nebo ve spolupráci společně. Luboš Marek navrhuje vyzkoušet režim se značkou. Stanislav Pelc navrhuje značku, ale zároveň by pozemek měl být pronajatý a určené nájemné panu M.F.. M.F. sděluje, že nájemné od státu činilo cca 1000 Kč měsíčně. Stanislav Pelc sděluje, že on osobně by se spíše zastavil v restauraci, pokud by nahoru na rozhlednu musel jít pěšky, zatímco ti, co přijedou autem, zase odjedou a v restauraci se nestaví. Mgr. Lenka Lipská sděluje, že šla po cestě v létě 3x na Štěpánku a žádné auto nepotkala. Vlastimil Plecháč se domnívá, že je napadnutelné, že se vybírá parkovné na obecním pozemku bez nájemní smlouvy. Dále se mu nelíbí, že parkují vozidla na obecní louce vedle cesty na Štěpánku u bývalého Laktosu. Stanislav Pelc sděluje, že to bylo umožněno výměnou za parkování u otočky autobusu, kde auta překážela, neměli tak jinou možnost. M.F. připomíná, že když u areálu U čápa nebylo parkoviště, tak také lidé stáli na louce. Stanislav Pelc navrhuje zavírací značku zákazu a nájemné za pozemek u Hvězdy 15 tis. ročně. Vlastimil Plecháč navrhuje nájem na rok. Stanislav Pelc doplňuje nájem od září 2019 do srpna 2020.

K hlasování je předložen návrh umístění sklopné dopravní značky zákazu vjezdu s dodatkovou tabulkou na komunikaci z křižovatky se silnicí II/290 k vrchu Hvězda spolu s pronájmem pozemku ppč. 395/1 k.ú. Příchovice u Kořenova za cenu 15 tis. Kč na rok na dobu určitou 1 rok.

Hlasování: 6 x ano, Mgr. Lenka Lipská se zdržuje

Roman Čermák se udivuje, jak je možné, že si někdo diktuje, kdy bude protažené. M.F. vysvětluje, že je na obci, jaký termín si stanoví, ale aby byl reálný a mohl ho sdělovat hostům, aby byli připravení.

4.3. Výčep do Velimky

Paní F. sděluje, že na základě odsouhlaseného záměru zrekonstruovat výčep ve Velimce dojednala s firmou Nerrox nerezový výčep na míru za 103tis. Kč, s policemi celkem za 157 tis. Kč bez DPH a práce a byli by schopni výměnu provést do listopadu. Navrhují ale nejdříve srovnat podlahu pod výčepem. Luboš Marek sděluje, že se musí udělat poptávka na další nabídky.

K hlasování je předložen návrh provedení výměny výčepu za nerezový i s policemi a srovnání podlahy za nejlevnější nabídku.

Hlasování: 7 x ano

Ve 20,17 hod odchází Luboš Marek, počet zastupitelů se snížil na 6

4.4. Tibor Hanzlík se dotazuje na odvedení vody od kostela v Polubném. Stanislav Pelc sděluje, že je to předmětem přebudování cesty na hřbitově, která by byla s kanálem na odvádění vody.

4.5. Mgr. Lenka Lipská se dotazuje na jednání v parku v Polubném. Stanislav Pelc sděluje, že chtěl termín mimo prázdniny, aby byli všichni doma, a s termínem všechny zastupitele obešle.

4.6. Mgr. Lenka Lipská se dotazuje na opravu hřbitovní zdi v Polubném. Stanislav Pelc sděluje, že se postupně zeď opravuje.

Tibor Hanzlík, ověřovatel v.r.

Roman Čermák, ověřovatel v.r.

Luboš Marek, starosta v.r.

USNESENÍ
z jednání zastupitelstva Obce Kořenov konaného dne 4.9.2019

Zastupitelstvo obce schvaluje:

- 1.1. Zprávu o uplatňování Územního plánu Kořenov za období 06/2015 – 05/2019
č.u. 96/19, 7 x ano
- 1.2. určeného zastupitele pro pořízení změn Územního plánu Kořenov pro volební období 2018-2022 pana Stanislava Pelce
č.u. 97/19, 7 x ano
- 1.4. prodej pozemku ppč. 307/2 a části ppč. 311/1 k.ú. Polubný pro stavbu rodinného domu manželům Š., Polubný s uzavřením kupní smlouvy, záruční listinou a notářského zápisu, za kupní cenu 150 Kč za m2.
č.u. 98/19, 7 x ano
- 1.5. prodeje části pozemku ppč. 1526/8 v k.ú. Polubný pro stavbu rodinného domu panu K., Kořenov s uzavřením kupní smlouvy, záruční listinou a notářského zápis, za kupní cenu 150 Kč za m2.
č.u. 99/19, 7 x ano
- 1.6. prodeje části pozemku ppč. 1791/2 k.ú. Jizerka panu H., Jizerka za cenu 1000 Kč za m2.
č.u. 100/19, 6 x ano, 1 x zdržel
- 1.10. zřízení věcného břemene dle návrhu smlouvy na ppč. 658 k.ú. Příchovice u Kořenova pro uložení kabelového vedení kVN v rámci stavby JN_Slektivní kab.VN,Sítí-průsek (151233) za podmínky souhlasu ČEZ Distribuce s uložním potrubí PP 160 a kanalizačních revizních šachet a retenční nádrží s obetonováním do ochranného pásma vedení VN.
č.u. 101/19, 7 x ano
- 1.11. připojení objektu čp. 570 Příchovice na Kanalizaci Kořenov a zamítnutí připojení na Vodovod Příchovice.
č.u. 102/19, 7 x ano
- 1.12. odložení jednání o prodeji pozemku ppč. 829/1 a části 828/1 v k.ú. Příchovice u Kořenova do doložení znaleckého posudku.
č.u. 103/19, 7 x ano
- 1.14. odložení jednání o prodeji části ppč. 491/3 k.ú. Polubný do provedení místního šetření
č.u. 104/19, 7 x ano
- 1.16. rozšíření věcného břemene pro přejezd a přechod na ppč. 1347/2 k.ú. Polubný v jeho jižní části o výjezdový trojúhelník každého vlastníka stpč. 120 k.ú. Polubný.
č.u. 105/19, 6 x ano, 1x proti
- 1.18. doplnění věcného břemene na vedení kanalizační přípojky od domu čp. 8 v Kořenově dle č.u. 120/18 ze dne 19.12.2018 o další dotčený pozemek ppč. 2906 k.ú. Polubný za stejných podmínek.
č.u. 95/19, 7 x ano
- 3.1. Rozpočtového opatření č. 3, kde dochází k
navýšení příjmů o 450 790,- na celkové příjmy 28 493 490,-
navýšení výdajů o 35 570,- na celkové výdaje 38 271 690,-
ponížení financování o 418220,- na celkové financování 9 778 200,-
a změně závazných ukazatelů dle návrhu.
č.u. 106/19, 7 x ano
- 3.2. uzavření klientské smlouvy s advokátní kanceláří JUDr. Alexandra Šoljaka, Liberec
č.u. 107/19, 7 x ano

- 3.4. veřejného užívání komunikace na pozemku ppč. 1791/5 k.ú. Jizerka a jejímu případnému posunu zcela na tento pozemek pro ochranu zachování užívání.
č.u. 108/19, 7 x ano
- 3.5. poskytnutí finančního daru na provoz Hospicu sv. Zdislavy, Liberec ve výši 5,- Kč na trvale žijícího obyvatele pro rok 2019
č.u. 109/19, 7 x ano
- 3.6. úpravy povrchu s asfaltováním u školy s přičtením 140tis. Kč včetně DPH k současným pracem na opravě cesty.
č.u. 110/19, 7 x ano
- 3.11. Směrnice k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu
č.u. 111/19, 7 x ano
- 3.12. odložení jednání o záměru prodeje ½ podílu bývalého objektu pošty Příchovice čp. 176 na stpč. 98 a pozemku ppč. 268/1 k.ú. Příchovice u Kořenova
č.u. 112/19, 7 x ano
- 3.14. souhlasu s realizací projektu „Modernizace pohonu ozubnicové lokomotivy T 423.003 pro turistické vlaky“ pro Železniční společnost Tanvald o.p.s.
č.u. 113/19, 7 x ano
- 3.15. vypsání poptávky na opravu střechy společenského domu Velimka
č.u. 114/19, 7 x ano
- 4.2. umístění sklopné dopravní značky zákazu vjezdu s dodatkovou tabulkou na komunikaci z křižovatky se silnicí II/290 k vrchu Hvězda
č.u. 115/19, 6 x ano, 1 x zdržel
- 4.3. provedení výměny výčepu za nerezový i s policemi a srovnání podlahy za nejlevnější nabídku.
č.u. 116/19, 7 x ano

Zastupitelstvo obce doporučuje:

- 3.10. uzavřít nájemní smlouvu s paní H., Hradec Králové, na byt č. 9 v domě Příchovice čp. 159 na dobu určitou dva roky od 1.10.2019.
č.u. 94/19, 7 x ano
- 4.2. uzavřít nájemní smlouvu na pronájem pozemku ppč. 395/1 k.ú. Příchovice u Kořenova za cenu 15 tis. Kč na rok na dobu určitou 1 rok s M.F., Příchovice.
č.u. 117/19, 6 x ano, 1 x zdržel

Zastupitelstvo obce zamítá:

- 1.8. záměr prodeje části ppč. 373/2 k.ú. Polubný
č.u. 118/19, 7 x ne
- 1.9. zřízení věcného břemene na ppč. 390/1 a ppč. 390/2 k.ú. Rejdice pro uložení zemního kabelového vedení VN v rámci stavby SM, Paseky n.J., obn.vvVN do kvVN.
č.u. 119/19, 7 x ne
- 1.11. připojení objektu čp. 570 Příchovice na Vodovod Příchovice.
č.u. 120/19, 7 x ne
- 1.17. záměr prodeje pozemků ppč. 1347/2 a ppč. 1344 k.ú. Polubný.
č.u. 121/19, 7 x ne
- 3.3. doasfaltování povrchu cesty mezi penzionem Butonia a čp. 345 v Kořenově.
č.u. 122/19, 7 x ne

Luboš Marek, starosta v.r.

Stanislav Pelc, místostarosta v.r.